

ЗАТВЕРДЖЕНО

Голова Приймальної комісії

Приватної установи «Університет»

«Київська школа економіки»

_____ **Тимофій БРІК**

ПРОГРАМА вступного іспиту

при прийомі на навчання для здобуття третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти

освітня програма

Публічна політика та врядування

спеціальність

D4 Публічне управління та адміністрування

галузь знань

D Бізнес, адміністрування та право

I. Загальні положення

1. Цільова аудиторія	Вступний іспит при прийомі на навчання для здобуття третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти проходять особи, що вступають на навчання для здобуття ступеня доктора філософії (PhD) за спеціальністю D4 Публічне управління та адміністрування.
2. Мета іспиту	Метою вступного іспиту є з'ясування рівня абітурієнтів з фахових компетентностей науковця, теоретичних і практичних знань, аналітичних здібностей зі спеціальності, визначення готовності вступників до засвоєння програми підготовки науково-педагогічних і наукових кадрів вищої кваліфікації, яка відповідає третьому (освітньо-науковому) рівню вищої освіти та дев'ятому кваліфікаційному рівню за Національною рамкою кваліфікацій.
3. Тривалість іспиту	Орієнтовна тривалість співбесіди 30 хвилин.
4. Формат іспиту	Вступний іспит проводиться у форматі усної співбесіди за питаннями з розділу II цієї програми та дослідницької пропозиції (проєкту дослідження). Іспит проводиться онлайн з відеофіксацією.

II. Запитання для підготовки до вступного іспиту

Запитання до співбесіди:

1. У чому полягає відмінність інструментального та інституційного підходів у теоріях публічної політики? Проілюструйте прикладами з практики українського врядування.
2. Проаналізуйте сучасні функції держави в умовах змішаної економіки, з особливою увагою до ролі держави в періоди шоків, таких як пандемія або війна.
3. Оцініть вплив податкової політики на соціально-економічну нерівність. Які наслідки мали актуальні податкові зміни в Україні?
4. Якими є методологічні переваги та обмеження кількісного аналізу політик у порівнянні з якісними підходами?
5. Як методи case study та інтерв'ю дозволяють реконструювати логіку прийняття політичних рішень? Наведіть приклади.
6. Яким чином відкривається «вікно можливостей» у кризових контекстах, зокрема в умовах повномасштабної війни?
7. Які структурні відмінності між етапами формулювання, ухвалення та впровадження політик? Як це проявляється в реалізації реформ (наприклад, у сфері оборони чи охорони здоров'я)?
8. Порівняйте ключові інструменти оцінювання публічних політик.
9. Розкрийте відмінності між ex-ante та ex-post оцінкою політики на прикладі.
10. Як обґрунтовано формулювати KPI для державної програми, орієнтованої на соціальну інтеграцію внутрішньо переміщених осіб?
11. Яким чином глобалізація трансформує автономію держав у сфері внутрішньої політики? Розгляньте вплив міжнародних фінансових інституцій.
12. Проаналізуйте дилеми, які постають перед національними урядами у взаємодії з транснаціональними корпораціями – і наведіть приклади.
13. У чому полягає сутність адміністративної етики в демократичному врядуванні?
14. Проаналізуйте типові етичні дилеми публічного службовця у період надзвичайного стану. Наведіть приклади з практики українських службовців під час війни.
15. Порівняйте основні теоретичні моделі формування порядку денного публічної політики (Multiple Streams, Punctuated Equilibrium, ACF). Яка з них, на вашу думку, найкраще пояснює динаміку реформ в Україні?
16. Оцініть роль груп інтересів та лобіювання у процесі ухвалення політик. Чи існують в Україні

ефективні механізми врівноваження впливу бізнесу?

17. Як забезпечити демократичну підзвітність в умовах централізованої влади та військової необхідності?

18. Порівняйте ключові моделі управління міським розвитком у європейських країнах. Як ці моделі адаптуються в Україні в умовах децентралізації?

19. Проаналізуйте, як рішення по впровадженню політик у відповідь на COVID-19 варіювалися між країнами. Які інструменти були використані в Україні?

20. Визначте ключові бар'єри на шляху до ефективного реформування публічного сектору в Україні. Які стратегії виявилися найуспішнішими?

21. Як здійснюється оцінка успішності адміністративних реформ? Наведіть приклад реформи, що зазнала перегляду на основі результатів оцінювання.

22. Проаналізуйте приклади цифрових інновацій у публічному врядуванні в Україні та ЄС. Які фактори визначають їхнє впровадження?

23. У чому полягає суть програмно-цільового бюджетування та як воно реалізується в українських умовах?

24. Які ризики породжує неефективне управління публічними фінансами?

25. Як формуються та реалізуються стратегічні комунікаційні кампанії органами державної влади? Розгляньте приклади ефективної та неефективної кризової комунікації.

26. За якими критеріями держава ідентифікує «вразливі соціальні групи»? Чи змінювався цей підхід в Україні після 24 лютого 2022 року?

27. Якими є основні принципи екологічної політики та екосистемного підходу в умовах кліматичних змін?

28. Як трансформується імплементація Цілей сталого розвитку (SDGs) у країнах, які переживають гуманітарні кризи? Розгляньте український приклад.

29. Які антикорупційні інструменти є найефективнішими в умовах воєнного часу? Як забезпечити їхню легітимність?

30. Як відкриті дані сприяють зниженню корупційних ризиків? Проаналізуйте кейси Prozorro або НАЗК.

31. Які управлінські зміни породжує впровадження штучного інтелекту? Які потенційні ризики для державної етики?

32. Оцініть переваги та виклики цифровізації публічного сектору в Україні. Як убезпечити цифрові сервіси в умовах кібервійни?

33. Яку роль відіграє міжнародна технічна допомога у реформуванні секторів освіти, енергетики чи державного управління?

34. Як в українських умовах воєнної економіки формується стратегічне бачення на рівні міністерств?

35. Яким чином лідерство публічних менеджерів впливає на реалізацію політичних трансформацій?

36. Які інституційні механізми забезпечують інформаційну безпеку в демократичній державі? Як врівноважити свободу слова та боротьбу з дезінформацією?

37. Проаналізуйте роль цифрових платформ у поширенні політичної пропаганди. Які виклики це створює для врядування та громадянської довіри?

38. Які когнітивні упередження можуть впливати на політичне ухвалення рішень? Як їх можна враховувати при розробці державної політики?

39. Яким чином поляризація впливає на ефективність демократичного процесу? Як публічна політика може знижувати рівень поляризації?

40. У яких випадках підходи поведінкової економіки використовуються для досягнення цілей державної політики? Чи є такі приклади в українському контексті?

41. Що таке дифузія та трансфер публічних політик? Які механізми (конвергенція, навчання, копіювання, примус) діяли у процесі адаптації Україною законодавства ЄС у рамках Угоди про асоціацію?

42. Яку проблему Ви вважаєте недослідженою або контроверсійною в сучасних студіях з публічної політики? Чому саме вона вас цікавить?

43. Чи є теоретична рамка, яку Ви вважаєте особливо продуктивною для аналізу сучасних викликів публічної політики? Чому саме вона?

44. Які потенційні труднощі Ви передбачаєте у доступі до емпіричних даних або польового матеріалу, і як плануєте їх долати?

45. Як Ви розумієте «внесок у галузь» у контексті PhD-дослідження? Що б Ви вважали науковою новизною у власній темі?

46. У який спосіб Ви плануєте залучати рекомендації з вашого дослідження до реального політичного або адміністративного процесу?

Члени комісії можуть ставити запитання, що стосуються безпосередньо дослідницької пропозиції

вступника/ці, поза затвердженням переліком. **Такі запитання та відповіді на них враховуються при виставленні оцінки за дослідницьку пропозицію і не впливають на бал за співбесіду.**

Рекомендації до оформлення пропозиції дослідницького проєкту

Дослідницький проєкт можна розглядати як детальний план вашого майбутнього дисертаційного дослідження – дорожню карту, що демонструє ваші напрацювання на сьогодні. Розглядайте цей документ також як інструмент переконання потенційних наукових керівників та приймальної комісії у значущості, доцільності та науковій цінності вашого проєкту.

Анотація (не більше 300 слів) – короткий виклад дослідження, що включає дослідницьке питання, методологію та потенційний внесок у розвиток галузі знань і/або вдосконалення публічної політики. Анотація – це суть вашого проєкту, відповідь на питання «so what?»

Вступ (не більше 900 слів) – надайте контекст дослідницької теми у сфері публічної політики. Чітко сформулюйте дослідницьке питання і вкажіть, у якій саме проблемі публічної політики або прогалині в академічних дискусіях щодо публічної політики воно виникає: що наявна дискусія залишає без відповіді і як ваше дослідження це змінює? Поясніть, чому ваша тема є актуальною, зокрема з погляду поточного порядку денного державної політики або суспільних викликів.

Огляд літератури та джерельна база (не більше 1200 слів) – зробіть огляд відповідної літератури та попередніх досліджень: окресліть теорії, концепції та дискусії, що домінують у вашому полі, і поясніть, як ваша тема в них вписується або їх оспорує. Зверніть увагу на наявні оцінки авторитетних джерел та аналіз чинних політик, нормативній базі та документам стратегічного планування, звітності міжнародних організацій. Вкажіть, як ви отримуватимете доступ до джерел і даних і які можливі обмеження. Окресліть основні поняття Вашого дослідження та зазначте, як Ви їх розумієте (визначення).

Дизайн та методологія дослідження (не більше 1 200 слів) – детально опишіть, як ви плануєте проводити дослідження. Вкажіть методи (наприклад: аналіз документів, напівструктуровані інтерв'ю, case study, порівняльний аналіз політик, process tracing і відповідно, як саме відбуватиметься збір кількісних чи якісних даних, скільки на це потрібно часу та інших ресурсів (наприклад, доступ до бази даних або програмного забезпечення для транскрипції інтерв'ю), обґрунтуйте їхню доцільність і поясніть, як саме ви їх застосовуватимете в контексті ваших джерел та дослідницького питання.

Практична значущість та цільові аудиторії – вкажіть, кому саме може бути корисним ваше дослідження: які інституції, цільові групи можуть використати його результати. Це можуть бути центральні органи виконавчої влади (МОН, Мінфін, НАЗК тощо), органи місцевого самоврядування, міжнародні донори, громадські організації тощо. Сформулюйте, який практичний внесок може дати ваше дослідження в розробку, оцінку або вдосконалення публічної політики.

Ризики та обмеження. Опишіть, будь ласка, у чому можуть полягати обмеження Вашого дослідження та як Ви плануєте [mitigate] їх. Вкажіть, які можуть виникати ризики при проведенні дослідженні, наприклад, у втраті темою актуальності (рішення буде уже прийнято), недоступності або обмеженості даних, упередженнях, які неможливо уникнути (наприклад, через проведення дослідження в умовах війни). Опишіть, які ресурси Вам потрібні для проведення дослідження, в тому числі фінансові (на придбання доступу до літератури, даних, подорожі для інтерв'ю чи інших цілей, підписки та програмне забезпечення, поїздки на конференції для презентації проміжних результатів) та часові (яким є календарний план Вашого дослідження та як Ви плануєте проводити дослідження, враховуючи Ваші інші зобов'язання та плани).

Бібліографія – обов'язковий розділ; оформлюйте посилання в одному стилі послідовно.

Під час написання пропозиції старайтеся бути якомога точними в термінах та висловах. Будьте ясними і лаконічними, уникайте зайвого жаргону. Дослідження з публічної політики мають виразну прикладну складову, тому ваша пропозиція повинна демонструвати не лише теоретичну обізнаність, а й

розуміння того, як академічний аналіз може впливати на реальні рішення.

III. Критерії оцінювання

1. Вимоги до підсумкової оцінки за іспит	Загальний бал, який вступник/ця може отримати, обчислюється за шкалою від 0 до 200 балів і складається з двох складових: оцінки за дослідницьку пропозицію та оцінки за співбесіду. Підсумковий бал визначається як середнє арифметичне оцінок усіх членів комісії за обома складовими. Для успішного складання іспиту вступник/ця повинен/на набрати не менше 100 балів.	
2. Суб'єкт оцінювання	Вступний іспит оцінюється членами фахової атестаційної комісії.	
3. Шкала оцінювання	Підсумковий бал за вступний іспит формується як сума двох складових: - оцінка за дослідницьку пропозицію – за шкалою 0-100 балів; - оцінка за співбесіду – за шкалою 0-100 балів. Дослідницька пропозиція завантажується вступником/цею в систему до визначеного терміну; члени комісії оцінюють її заздалегідь, а на іспиті пропозиція додатково обговорюється під час співбесіди. Оцінка за дослідницьку пропозицію формується як середнє арифметичне оцінок усіх членів комісії. Пропозиція оцінюється за чотирма складовими, кожна з яких оцінюється за шкалою 0-25 балів: 1. Актуальність та обґрунтованість теми – чіткість формулювання дослідницького питання, його відповідність сучасному стану дискусії у сфері публічної політики, обґрунтування наукової та практичної значущості. 2. Огляд літератури та теоретична рамка – повнота та критичність огляду релевантної літератури, коректне застосування теорій і концепцій, чітке визначення місця дослідження в існуючих дискусіях. 3. Методологія – відповідність обраних методів дослідницькому питанню, логічність дизайну дослідження, розуміння можливостей і обмежень обраного підходу. 4. Практична значущість і якість оформлення – чіткість визначення цільових аудиторій і потенційного впливу на публічну політику; структурованість, логічність і мовна якість тексту пропозиції. Кожна складова оцінюється від 0 до 100 балів відповідно до таких критеріїв:	
	16 - 25 балів	• Складова розкрита повністю і переконливо; пропозиція демонструє глибоке розуміння, спирається на конкретні джерела або приклади, суттєві прогалини відсутні.
	6 - 15 балів	• Складова розкрита частково; наявне базове розуміння, але присутні

	помітні прогалини в аргументації, джерелах або методологічному обґрунтуванні.
0 - 5 балів	Складова не розкрита або розкрита формально; відповідний розділ відсутній, фрагментарний або не відповідає вимогам.
Оцінка за дослідницьку пропозицію може коригуватися членами комісії з урахуванням відповідей вступника/ці на запитання щодо пропозиції, поставлені під час співбесіди.	
Співбесіда включає запитання, що довільно обираються членами комісії з затвердженого переліку. Кожна відповідь оцінюється окремо за шкалою 0-50 балів відповідно до критеріїв, наведених нижче. Підсумковий бал за співбесіду розраховується за формулою: (Сума балів за всі відповіді ÷ кількість відповідей) × 2 = підсумковий бал за співбесіду (0-100) Кожне питання оцінюється від 0 до 50 балів відповідно до таких критеріїв:	
45 - 50 балів	- Відповідь є повною, зрозумілою та зв'язною, добре структурованою (містить вступ, детальну інформацію та заключну частину). - Вступник демонструє глибоке розуміння теми та наводить конкретні приклади або докази. - Використання технічної термінології є коректним. Відсутні або незначні помилки, які не впливають на розуміння відповіді. - Вступник демонструє здатність обґрунтовувати позицію з урахуванням сучасного контексту (війна, цифровізація, суспільна поляризація).

35 - 44 балів	- Відповідь є зрозумілою та зв'язною, добре структурованою (містить вступ, детальну інформацію та заключну частину). - Вступник демонструє достатнє розуміння теми, але може бракувати деяких деталей або прикладів. - Використання технічної термінологіїв ціломує коректним, але можуть бути незначні помилки. Можливі декілька незначних помилок, які не заважають розумінню відповіді.
25 - 34 балів	- Відповідь є частково зрозумілою, але може бути не повністю зв'язною або структурованою. - Вступник демонструє основне розуміння теми, але не надає достатньо деталей або прикладів. - Використання технічної термінології може містити помилки. Допускається кілька (до 3) незначних помилок, але вони не повинні заважати розумінню відповіді.
13 - 24 балів	- Відповідь надає часткову інформацію на питання, але не є повною або зв'язною. - Відсутність чіткої структуриу відповіді. - Вступник робить значну кількість помилоку технічній термінології. Відповідь містить більше 3 серйозних помилок кожного типу, що заважає розумінню.
0 - 12 балів	- Відповідь відсутня або є фрагментарною та не пов'язаною. - Значна кількість помилок у термінології, граматиці та вимові, що перешкоджає розумінню. Демонструється недостатній словниковий запас та розуміння теми.

IV. Матеріали та література для підготовки до іспиту

1. [World Economic Outlook](#): October 2024. IMF, 2024.
2. Keudel, Oleksandra, and Oksana Huss. "Polycentric governance in practice: the case of Ukraine's decentralised crisis response during the Russo-Ukrainian war." *Journal of Public Finance and Public Choice* 39, no. 1 (2024): 10-35.
3. Dunn, William N. *Public Policy Analysis*, 6th ed., 20177.
4. Steger, Manfred B. *Globalization: A Very Short Introduction*. 4 edition. Oxford, United Kingdom ; New York, NY: OUP Oxford, 2017.
5. *The SAGE handbook of public administration* / edited by B. Guy Peters and Jon Pierre, 2012.

V. Формат проведення фахового іспиту

Регламент організації та проведення вступного іспиту за освітньою програмою «Публічна політика та врядування» (з використанням платформи Zoom).

1. Дослідницьку пропозицію вступник/ця надсилає не пізніше, ніж за два робочі дні до проведення фахового іспиту.
2. Дані для дистанційного доступу до платформи Zoom (посилання, ID конференції, пароль доступу) надаються вступнику/ці на електронну пошту, вказану під час реєстрації на вступні іспит не пізніше, ніж за день до проведення іспиту.
3. До початку фахового іспиту вступник/ця має активувати технічні засоби (мікрофон та камера) та перевірити їх працездатність. На початку фахового іспиту член фахової комісії перевіряє, що вступника/цю добре видно і чути та запрошує вступника/цю пройти ідентифікацію особи шляхом демонстрації в камеру паспорта громадянина України або іншого документа, що посвідчує особу, в розгорнутому вигляді на сторінці з фотографією.
4. Під час фахового іспиту член фахової комісії може звертатися до вступника/ці з проханням змінити кут огляду камери або місце власного розташування. Під час фахового іспиту заборонено користуватися будь-якими матеріалами або сторонніми Інтернет-ресурсами. Недотримання формату проведення вступного іспиту та/або вимог академічної доброчесності унеможливають участь вступника/ці у конкурсному відборі.
5. Складання вступни(цею)ком фахового іспиту фіксується за допомогою технічних засобів відеозапису платформи Zoom. Відеозаписи зберігаються протягом терміну, визначеного Правилами прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2026 році у Приватній установі «Університет «Київська школа економіки», для подання апеляції на результати фахових іспитів та її розгляду.
6. Усне обговорення (співбесіда). Вступник/ця має до 30 хвилин на усне обговорення з членами фахової атестаційної комісії теоретичних питань та поданої заздалегідь дослідницької пропозиції.
7. Якщо під час тесту ви втратили інтернет-з'єднання, будь ласка, повідомте про це координатора іспиту. Заздалегідь подбайте про свою безпеку на час проведення іспиту.
8. Під час іспиту забороняється користуватися телефонами, будь-якими матеріалами або сторонніми інтернет-ресурсами. Недотримання вимог формату проведення іспиту та/або академічної доброчесності унеможливорює участь вступника/ці у конкурсному відборі.

N.B. Київська школа економіки дотримується принципів академічної доброчесності, і ми очікуємо, що наші вступники також будуть слідувати цим принципам під час іспиту. Під час проведення співбесіди не допускається користування сторонніми ресурсами.

Шифр _____

Дата вступного іспиту _____

Приватна установа «Університет» «Київська Школа Економіки»

Пропозиція дослідницького проєкту

(назва проєкту)

Подається на вступний іспит на навчання для здобуття третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти

Освітньо-наукова програма “Публічна політика та врядування”
Спеціальність D4 Публічне управління та адміністрування

Абітурієнт(ка) _____

(П.І.П.)