

ЗАТВЕРДЖЕНО

Голова Приймальної комісії
Приватної установи «Університет»
«Київська школа економіки»
_____ **Тимофій БРІК**
«19» травня 2025 року

ПРОГРАМА фахового іспиту

при прийомі на навчання для здобуття третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти

освітня програма	Публічна політика та врядування
спеціальність	D4 Публічне управління та адміністрування
галузь знань	D Бізнес, адміністрування та право

Київ, 2025



I. Загальні положення

1. Цільова аудиторія	Фаховий іспит при прийомі на навчання для здобуття третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти проходять особи, що вступають на навчання для здобуття ступеня доктора філософії (PhD) за спеціальністю D4 Публічне управління та адміністрування.
2. Мета іспиту	Метою фахового іспиту є з'ясування рівня абітурієнтів з фахових компетентностей науковця, теоретичних і практичних знань, аналітичних здібностей зі спеціальності, визначення готовності вступників до засвоєння програми підготовки науково-педагогічних і наукових кадрів вищої кваліфікації, яка відповідає третьому (освітньо-науковому) рівню вищої освіти та дев'ятому кваліфікаційному рівню за Національною рамкою кваліфікацій.
3. Тривалість іспиту	Тривалість співбесіди не перевищує 45 хвилин.
4. Формат іспиту	Фаховий іспит проводиться у форматі усної співбесіди за допомогою використання платформи Zoom.

II. Запитання для підготовки до фахового іспиту

Запитання до співбесіди:

1. У чому полягає відмінність інструментального та інституційного підходів у теоріях публічної політики? Проілюструйте прикладами з практики українського врядування.
2. Проаналізуйте сучасні функції держави в умовах змішаної економіки, з особливою увагою до ролі держави в періоди шоків, таких як пандемія або війна.
3. Оцініть вплив податкової політики на соціально-економічну нерівність. Які наслідки мали актуальні податкові зміни в Україні?
4. Якими є методологічні переваги та обмеження кількісного аналізу політик у порівнянні з якісними підходами?
5. Як методи case study та інтерв'ю дозволяють реконструювати логіку прийняття політичних рішень? Наведіть приклади.
6. Яким чином відкривається «вікно можливостей» у кризових контекстах, зокрема в умовах повномасштабної війни?
7. Які структурні відмінності між етапами формулювання, ухвалення та впровадження політик? Як це проявляється в реалізації реформ (наприклад, у сфері оборони чи охорони здоров'я)?
8. Порівняйте ключові інструменти оцінювання публічних політик.
9. Розкрийте відмінності між ex-ante та ex-post оцінкою політики на прикладі.
10. Як обґрунтовано формулювати KPI для державної програми, орієнтованої на соціальну інтеграцію внутрішньо переміщених осіб?
11. Яким чином глобалізація трансформує автономію держав у сфері внутрішньої політики? Розгляньте вплив міжнародних фінансових інституцій.
12. Проаналізуйте дилеми, які постають перед національними урядами у взаємодії з транснаціональними корпораціями – і наведіть приклади.
13. У чому полягає сутність адміністративної етики в демократичному врядуванні?
14. Проаналізуйте типові етичні дилеми публічного службовця у період надзвичайного стану.
15. Наведіть приклади з практики українських службовців під час війни.

id: 113640711
Стр. 2 з 8



16. Якими інструментами політичні партії впливають на формування порядку денного державної політики?
17. Оцініть роль груп інтересів та лобіювання у процесі ухвалення політик. Чи існують в Україні ефективні механізми врівноваження впливу бізнесу?
18. Як забезпечити демократичну підзвітність в умовах централізованої влади та військової необхідності?
19. Порівняйте ключові моделі управління міським розвитком у європейських країнах. Як ці моделі адаптуються в Україні в умовах децентралізації?
20. Проаналізуйте, як рішення по впровадженню політик у відповідь на COVID-19 варіювалися між країнами. Які інструменти були використані в Україні?
21. Визначте ключові бар'єри на шляху до ефективного реформування публічного сектору в Україні. Які стратегії виявилися найуспішнішими?
22. Як здійснюється оцінка успішності адміністративних реформ? Наведіть приклад реформи, що зазнала перегляду на основі результатів оцінювання.
23. Проаналізуйте приклади цифрових інновацій у публічному врядуванні в Україні та ЄС. Які фактори визначають їхнє впровадження?
24. У чому полягає суть програмно-цільового бюджетування та як воно реалізується в українських умовах?
25. Які ризики породжує неефективне управління публічними фінансами?
26. Як формуються та реалізуються стратегічні комунікаційні кампанії органами державної влади? Розгляньте приклади ефективної та неефективної кризової комунікації.
27. За якими критеріями держава ідентифікує «вразливі соціальні групи»? Чи змінювався цей підхід в Україні після 24 лютого 2022 року?
28. Якими є основні принципи екологічної політики та екосистемного підходу в умовах кліматичних змін?
29. Як трансформується імплементація Цілей сталого розвитку (SDGs) у країнах, які переживають гуманітарні кризи? Розгляньте український приклад.
30. Які антикорупційні інструменти є найефективнішими в умовах воєнного часу? Як забезпечити їхню легітимність?
31. Як відкриті дані сприяють зниженню корупційних ризиків? Проаналізуйте кейси Prozorro або НАЗК.
32. Які управлінські зміни породжує впровадження штучного інтелекту? Які потенційні ризики для державної етики?
33. Оцініть переваги та виклики цифровізації публічного сектору в Україні. Як убезпечити цифрові сервіси в умовах кібервійни?
34. Яку роль відіграє міжнародна технічна допомога у реформуванні секторів освіти, енергетики чи державного управління?
35. Як в українських умовах воєнної економіки формується стратегічне бачення на рівні міністерств?
36. Яким чином лідерство публічних менеджерів впливає на реалізацію політичних трансформацій?
37. Які інституційні механізми забезпечують інформаційну безпеку в демократичній державі? Як врівноважити свободу слова та боротьбу з дезінформацією?
38. Проаналізуйте роль цифрових платформ у поширенні політичної пропаганди. Які виклики це створює для врядування та громадянської довіри?
39. Які когнітивні упередження можуть впливати на політичне ухвалення рішень? Як їх можна враховувати при розробці державної політики?
40. Яким чином поляризація впливає на ефективність демократичного процесу? Як публічна політика може знижувати рівень поляризації?
41. У яких випадках підходи поведінкової економіки використовуються для досягнення цілей державної політики? Чи є такі приклади в українському контексті?
42. Як соціальні норми впливають на формулювання та ефективність публічної політики? Наведіть



- приклади, коли зміна норми у суспільстві передувала або супроводжувала зміну політики.
44. Яку проблему Ви вважаєте недослідженою або контроверсійною в сучасних студіях з публічної політики? Чому саме вона вас цікавить?
 45. Чи є теоретична рамка, яку Ви вважаєте особливо продуктивною для аналізу сучасних викликів публічної політики? Чому саме вона?
 46. Які потенційні труднощі Ви передбачаєте у доступі до емпіричних даних або польового матеріалу, і як плануєте їх долати?
 47. Як Ви розумієте «внесок у галузь» у контексті PhD-дослідження? Що б Ви вважали науковою новизною у власній темі?
 48. У який спосіб Ви плануєте залучати рекомендації з вашого дослідження до реального політичного або адміністративного процесу?

Рекомендації до оформлення пропозиції дослідницького проєкту:

Дослідницький проєкт можна розглядати як детальний план вашого майбутнього дисертаційного дослідження, дорожня карта, що показує ваші напрацювання на сьогодні. Варто розглядати цей документ, також, як інструмент для переконання ваших потенційних наукових керівників та приймальної комісії в його значущості, доцільності та науковій цінності вашого проєкту.

Пропозиція зазвичай починається з **анотації** обсягом приблизно 150-200 слів. Це короткий виклад вашого дослідження, включаючи ваше дослідницьке питання, методологію та потенційний внесок, який ваша робота може зробити в цю галузь. Анотація це – суть вашого проєкту, відповідь на питання “so what?”

У **вступі** надайте контекст вашої дослідницької теми. Чітко сформулюйте дослідницькі питання, які ви маєте намір розібрати у своєму дисертаційному дослідженні, обов'язково подайте їх у контексті існуючої історіографічної дискусії – що ви до неї додаєте, або як хочете її змінити? Поясніть, чому ваше дослідження важливе і який вплив воно може мати. Вступ зазвичай займає 1-1,5 сторінки (500-700 слів).

Історіографія та джерела є важливою частиною вашої пропозиції, зазвичай 2-3 сторінки. Тут ви повинні зробити огляд відповідної літератури та попередніх досліджень, чітко окреслити теорії та гіпотези, що домінують у обраному вами полі і яким чином ваша тема вбудовується у ці дискусії. Також в цьому розділі опишіть потенціальні та відомі вам першоджерела до вашої теми – де знаходяться потрібні вам архіви, колекції та бібліотеки. Обговоріть, як ви будете отримувати доступ до цих джерел і можливі обмеження.

У розділі з **дизайном та методологією дослідження** ретельно опишіть, як ви плануєте проводити своє дослідження на 2-2,5 сторінках. Опишіть методи, які ви будете використовувати, чому саме вони є доцільними, і як ви будете їх використовувати в контексті ваших першоджерел.

У дослідницькій пропозиції також обов'язково вкажіть, кому саме може бути корисним ваше дослідження – які інституції, цільові групи або сфери публічної політики можуть використати його результати. Наприклад, це можуть бути центральні органи виконавчої влади (МОН, Мінфін, НАЗК тощо), органи місцевого самоврядування, міжнародні донори або громадські організації. Сформулюйте, який практичний внесок може дати ваше дослідження в розробку, оцінку або вдосконалення публічної політики.

Не забудьте про розділ з бібліографією та посиланнями.

Під час написання пропозиції старайтеся бути якомога точними в термінах та висловах. Будьте ясними і лаконічними, уникайте зайвого жаргону. Дослідницька пропозиція, на жаль, дивний жанр, який не згодиться вам більше ніде у цьому вигляді, але вміння добре оформляти коротку і структуровану пропозицію також допоможе вам в майбутньому, коли ви думатиме про структуру свого дослідження вже в повноцінному форматі.

III. Критерії оцінювання



1. Вимоги до підсумкової оцінки за співбесіду	Загальний бал, який вступник може отримати, обчислюється в шкалі від 0 до 200 балів. На основі оцінок окремих членів комісії підраховується середнє арифметичне значення оцінок за співбесіду та дослідницьку пропозицію. Для успішного складання індивідуальної співбесіди вступнику необхідно набрати не менше 100 балів.	
2. Суб'єкт оцінювання	Фаховий іспит оцінюється членами фахової атестаційної комісії.	
3. Шкала оцінювання	Підсумковий бал за фаховий іспит формується як сума балу за співбесіду по шкалі 0-150 та оцінки за дослідницьку пропозицію по шкалі 0-50. Співбесіда складається з випадково вибраних членами комісії запитань з переліку. Кожна відповідь оцінюється окремо за шкалою 0–50 балів відповідно до критеріїв нижче. Загальний бал за співбесіду вираховується як середній бал усіх відповідей, помножений на 3. Формула: (Сума балів за всі відповіді ÷ кількість відповідей) × 3 = підсумковий бал за співбесіду (0–150) Кожне з питань оцінюється від 0 до 50 балів відповідно до таких критеріїв:	
	45 - 50 балів	- Відповідь є повною, зрозумілою та зв'язною, добре структурованою (містить вступ, детальну інформацію та заключну частину). - Вступник демонструє глибоке розуміння теми та наводить конкретні приклади або докази. - Використання технічної термінології є коректним. Відсутні або незначні помилки, які не впливають на розуміння відповіді. - Вступник демонструє здатність обґрунтовувати позицію з урахуванням сучасного контексту (війна, цифровізація, суспільна поляризація).
	35 - 44 балів	- Відповідь є зрозумілою та зв'язною, добре структурованою (містить вступ, детальну інформацію та заключну частину). - Вступник демонструє достатнє розуміння теми, але може бракувати деяких деталей або прикладів. - Використання технічної термінології цілому є коректним, але можуть бути незначні помилки. Можливі декілька незначних помилок, які не заважають розумінню відповіді.



	25 - 34 балів	- Відповідь є частково зрозумілою, але може бути не повністю зв'язною або структурованою. - Вступник демонструє основне розуміння теми, але не надає достатньо деталей або прикладів. - Використання технічної термінології може містити помилки. Допускається кілька (до 3) незначних помилок, але вони не повинні заважати розумінню відповіді.
	13 - 24 балів	- Відповідь надає часткову інформацію на питання, але не є повною або зв'язною. - Відсутність чіткої структури відповіді. - Вступник робить значну кількість помилок технічній термінології. Відповідь містить більше 3 серйозних помилок кожного типу, що заважає розумінню.
	0 - 12 балів	- Відповідь відсутня або є фрагментарною та не пов'язаною. - Значна кількість помилок у термінології, граматиці та вимові, що перешкоджає розумінню. Демонструється недостатній словниковий запас та розуміння теми.

IV. Матеріали та література для підготовки до іспиту

1. [World Economic Outlook](#): October 2024. IMF, 2024.
2. Keudel, Oleksandra, and Oksana Huss. "Polycentric governance in practice: the case of Ukraine's decentralised crisis response during the Russo-Ukrainian war." *Journal of Public Finance and Public Choice* 39, no. 1 (2024): 10-35.
3. Dunn, William N. *Public Policy Analysis*, 6th ed., 20177.
4. Steger, Manfred B. *Globalization: A Very Short Introduction*. 4 edition. Oxford, United Kingdom ; New York, NY: OUP Oxford, 2017.
5. *The SAGE handbook of public administration* / edited by B. Guy Peters and Jon Pierre, 2012.

V. Формат проведення фахового іспиту

Регламент організації та проведення фахового іспиту за освітньою програмою «Публічна політика та врядування» (з використанням платформи Zoom).

1. Дані для дистанційного доступу до платформи Zoom (посилання, ID конференції, пароль доступу) надаються вступнику/ці на електронну пошту, вказану під час реєстрації на вступні іспит не пізніше, ніж за день до проведення іспиту.
2. До початку фахового іспиту вступник/ця має активувати технічні засоби (мікрофон та камера) та перевірити їх працездатність. На початку фахового іспиту член фахової комісії перевіряє, що вступника/цю добре видно і чути та запрошує вступника/цю пройти ідентифікацію особи шляхом демонстрації в камеру паспорта громадянина України або іншого документа, що



посвідчує особу, в розгорнутому вигляді на сторінці з фотографією.

3. Під час фахового іспиту член фахової комісії може звертатися до вступника/ці з проханням змінити кут огляду камери або місце власного розташування. Під час фахового іспиту заборонено користуватися будь-якими матеріалами або сторонніми Інтернет-ресурсами. Недотримання формату проведення вступного іспиту та/або вимог академічної доброчесності унеможливають участь вступника/ці у конкурсному відборі.
4. Складання вступни(цею)ком фахового іспиту фіксується за допомогою технічних засобів відеозапису платформи Zoom. Аудіо- або відеозаписи зберігаються протягом терміну, визначеного Правилами прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2025 році у Приватній установі «Університет «Київська школа економіки», для подання апеляції на результати фахових іспитів та її розгляду.
5. Якщо під час тесту ви втратили інтернет-з'єднання, будь ласка, повідомте про це координатора іспиту.

N.B! Київська школа економіки дотримується принципів академічної доброчесності, і ми віримо, що наші вступники також будуть слідувати цим принципам при виконанні завдань. Під час проведення співбесіди не допускається користування сторонніми ресурсами. Контроль за цим буде здійснюватися через платформу Zoom.



створення та перевірки кваліфікованих електронних підписів документа
Програма фахового іспиту при вступі на аспірантуру Публічне управління
19.05.2025

id: 113640711 Crop. 8 3 8

