

ЗАТВЕРДЖЕНО

Голова Приймальної комісії
Приватної установи «Університет»
«Київська школа економіки»

_____ **Тимофій Брік**

«29» квітня 2025 року

ПРОГРАМА фахового іспиту замість ЄФВВ

при прийомі на навчання для здобуття другого (магістерського) рівня вищої освіти

освітня програма «Публічна політика та врядування»

спеціальність D4 Публічне управління та адміністрування

галузь знань D Бізнес, адміністрування та право

Київ, 2025

I. Загальні положення



1. Цільова аудиторія	Фаховий іспит замість ЄФВВ можуть проходити особи, що користуються спеціальними умовами участі у конкурсному відборі на навчання для здобуття ступеня магістра, відповідно до розділу VIII Порядку прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2025 році, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 10 лютого 2025 року № 168 для здобуття ступеня магістра за кошти фізичних та/або юридичних осіб за спеціальністю D4 Публічне управління та адміністрування
2. Мета іспиту (Співбесіда)	1. Оцінити спроможність вступників узагальнювати, систематизувати та застосовувати знання з політичної науки, соціології, права, економіки для виявлення та аналізу проблем політики, пошуку варіантів вирішення соціально-політичних, соціально-економічних, соціально-екологічних проблем. 2. Перевірити вміння аналізувати, інтерпретувати та оцінювати факти, події, процеси суспільного життя. 3. Перевірити обізнаність вступників із перебігом реформ в Україні та глобальними світовими тенденціями у сфері публічного управління. 4. Виявити наявність мотивації до навчання, усвідомлення потреби в навчанні на магістерській програмі для професійної реалізації.
3. Тривалість іспиту	Тривалість співбесіди — 20 хвилин.
4. Формат іспиту (Співбесіда)	Співбесіда проводиться українською мовою дистанційно через Zoom. Дані для дистанційного доступу до Zoom (посилання, ID конференції, пароль доступу) надаються вступни(ця)кам на електронну пошту, вказану під час реєстрації на вступні випробування, не пізніше ніж за день до проведення співбесіди. До початку співбесіди вступни(ця)ки мають активувати мікрофон і камеру та перевірити їхню працездатність. Вступни(ця)ки мають продемонструвати в камеру паспорт громадянина України або інший документ, що посвідчує особу. Під час співбесіди координатор може звертатися до вступни(ця)ків із проханням змінити кут огляду камери або місце власного розташування. Під час співбесіди заборонено користуватися будь-якими матеріалами або сторонніми ресурсами. Недотримання формату проведення співбесіди табо вимог академічної доброчесності унеможливають участь вступни(ця)ків у конкурсному відборі. Усі співбесіди зі вступни(ця)ками записуються у Zoom.

II. Запитання для підготовки до фахового іспиту

Загальні знання

1. Уявіть, що у Вас з'явилась можливість реформувати сферу суспільного життя України, котра потребує змін. Яка це буде сфера і чому? Опишіть свої пропозиції та подальші кроки з реалізації.
2. У чому полягає різниця між державним управлінням та управлінням у сфері бізнесу? Назвіть 3 ключові відмінності.
3. Які зміни відбулися з українською армією під час російсько-української війни? Завдяки чому



вони стали можливими, на Вашу думку?

4. Які цінності лежать в основі роботи держслужбовця і яку роль вони відіграють у виконанні ним/нею своїх функцій?
5. У чому, на Вашу думку, полягає ефективність роботи державного службовця? Як вона має вимірюватись? Як враховувати етичний вимір і контекст (наприклад, обмежені ресурси під час війни)?
6. Яких не лише знань, а й навичок потребує сучасний публічний службовець? Як Ви оцінюєте готовність українських інституцій до розвитку таких компетентностей?
7. У чому Ви вбачаєте основну місію/призначення системи державної служби в сучасній демократичній країні? Наведіть, будь ласка, приклади для ілюстрації Вашої позиції.
8. Як на практиці можна збалансувати демократичне врядування і необхідність швидких рішень в умовах війни або надзвичайного стану? Наведіть приклади.
9. В Україні зростає запит на «нових лідерів». Які риси, цінності та стиль управління Ви вважаєте доречними для ефективного лідера у сфері публічного врядування у 2025 році?
10. Які основні інструменти протидії суспільній поляризації, пом'якшення її наслідків Ви бачите? Врахуйте актуальність цього виклику для України в умовах війни та відновлення.
11. Як, на Вашу думку, можна забезпечити сталість процесу відновлення з мінімальними ризиками та максимальною ефективністю, зважаючи на складну взаємодію між українською владою та міжнародними донорами?
12. Як можна покращити образ України в сприйнятті країн глобального Півдня? Запропонуйте конкретні й практичні кроки та доведіть, що вони є доцільними з точки зору вкладених ресурсів і очікуваних результатів.
13. Яким, на Ваш погляд, є ідеальний сценарій російсько-українських стосунків після завершення війни? Конкретизуйте принаймні три необхідних кроки українського політичного керівництва для його реалізації.
14. Які соціальні та політичні наслідки матиме впровадження штучного інтелекту в системах публічного управління? Як зменшити ризики викривлень, упередженості та втрати підзвітності?

Спеціальні знання

15. Що описує поняття «політичний режим» і які є основні типи політичних режимів? Наведіть реальні ілюстрації. Що дозволяє зрозуміти ця типологія?
16. У яких сферах державне втручання є бажаним, а у яких — недоречним? Наведіть приклади на користь своїх аргументів?
17. Що таке держава загального блага? Як сформувалася така політична модель і чи є вона життєздатною в XXI столітті?
18. Що таке популізм і чим можна пояснити його новий зліт після 2008 року? Як можна (і чи варто) протистояти популізму?
19. Яку роль відіграє суспільна довіра у впровадженні політик? Як її можна вимірювати та відновлювати після криз?
20. Які когнітивні виклики постають перед державними управліннями під час кризових рішень? Як уникати типових упереджень у прийнятті політичних рішень?
21. Опишіть дві війни, які мали знаковий вплив на соціальні та політичні обставини суспільств. Які уроки це дозволяє винести для України після 2022 року?
22. Яким чином російсько-українська війна вплинула на перспективи ліберального світового порядку?
23. Демократичні режими є більш чи менш успішними у питанні ведення війни? Обґрунтуйте Вашу відповідь посиланням на факти.
24. Якими є відмінності між армією демократичних і авторитарних країн? Наведіть приклади.
25. Опишіть головні положення принципу вільної торгівлі. Як Ви ставитеся до нього і чи має Україна дотримуватись його у сучасних умовах?



26. Які переваги та недоліки отримання країнами міжнародної фінансової та технічної допомоги (наприклад, від МВФ в обмін на реформи)? Обґрунтуйте прикладами.
27. Визначте три стратегічні пріоритети повоєнної відбудови України з урахуванням інституційної спроможності, ресурсів і соціальних очікувань.
28. Як соціальні мережі та немодеровані медіа впливають на політичні настрої в регіонах України? Чи є загроза їх використання для маніпуляцій у публічній політиці?
29. Чим відрізняється прозоре лобювання від прихованого впливу на політичні рішення? Як забезпечити баланс між участю бізнесу та громадським інтересом?
30. Як змінюється глобальна архітектура співпраці в умовах фрагментації світу? Яке місце в ній може займати Україна до 2030 року?
31. Порівняйте військово-цивільні стосунки в Україні (станом на 2023 рік) із військово-цивільними стосунками у РФ. Що це дозволяє зрозуміти про характер ведення війни?
32. Як би Ви пояснили міжнародній аудиторії стійкість України у війні попри менші військові ресурси? Які чинники визначили цю стійкість?
33. Яку роль повинна відігравати інвестиція в зелену економіку у процесі післявоєнної відбудови? Чому це важливо?
34. Чому важливо враховувати екосоціальні чинники (зміна клімату, міграція, демографія) при формуванні політик відбудови? Наведіть приклади.

III. Критерії оцінювання

1. Вимоги до підсумкової оцінки за іспит	Загальний бал за фаховий іспит обчислюється в шкалі від 0 до 200 та вираховується за результатами співбесіди. Для успішного складання співбесіди вступникам необхідно набрати не менше 100 балів.
2. Суб'єкт оцінювання	Іспит оцінюється фаховою атестаційною комісією.
3. Шкала оцінювання	Максимальна кількість балів, яку вступник може отримати за співбесіду – 200 балів. Ця оцінка вираховується як середнє арифметичне на основі оцінок окремих членів фахової атестаційної комісії.



	180–200 балів	• вступни(ця)к відкритий до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших; • вступни(ця)к чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме; • вступни(ця)к зацікавлений в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки; • вступни(ця)к з повагою ставиться до організації, в якій працював абр навчався, цінує досвід та знання, отримані там; • вступни(ця)к розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій працював або навчався; розуміє як його/її дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя; • вступни(ця)к поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/бо неетичну поведінку; • вступни(ця)к вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здатен ухвалювати ефективні рішення та передбачати їх наслідки; • вступни(ця)к розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи; • вступни(ця)к розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкритий до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід; • вступни(ця)к надає повну, чітку, послідовну, добре аргументовану відповідь на поставлене запитання; • вступни(ця)к демонструє повноцінне володіння темою, якої стосується запитання; відповідь
--	---------------	--



		охоплює всі основні аспекти поставленого запитання; • вступни(ця)к демонструє здатність глибокого аналізу та критичного осмислення теми, якої стосується запитання; • вступни(ця)к оперує статистичними даними для відповіді на поставлене запитання, наводить доречні, переконливі та конкретизовані приклади; • вступни(ця)к демонструє різні точки зору на поставлене запитання, може висловити власну позицію та аргументовано пояснити свій вибір; • висновок відповідає темі запитання й органічно впливає з наведених аргументів, прикладів та міркувань вступни(ця)ка.
	140–179 балів	• вступни(ця)к відкритий до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших; • вступни(ця)к чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме; • вступни(ця)к зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки; • вступни(ця)к з повагою ставиться до організації, в якій працював або навчався, цінує досвід та знання, отримані там; • вступни(ця)к розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій працював або навчався; розуміє як його/її дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя; • вступни(ця)к поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну табо неетичну поведінку; • вступни(ця)к вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здатен ухвалювати ефективні рішення та передбачати їх наслідки; • вступни(ця)к розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи; • вступни(ця)к розуміє цінність навчання;



		демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкритий до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід; • вступни(ця)к надає достатньо повну, осмислену, аргументовану, але не завжди чітку та послідовну відповідь на поставлене запитання; • вступни(ця)к демонструє здатність до аналізу та критичного осмислення запропонованої в запитанні теми; • відповідь вступни(ця)ка містить елементи самостійних суджень, але виразна особистісна позиція не прослідковується або наведені аргументи не дозволяють це стверджувати; • вступни(ця)к наводить доречні приклади, але не завжди дотримується необхідного рівня деталізації; • висновок вступни(ця)ка відповідає темі запитання та пов'язаний з наведеними аргументами.
	100–139 балів	• вступни(ця)к відкритий до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших; • вступни(ця)к чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме; • вступни(ця)к зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки; • вступни(ця)к з повагою ставиться до організації, у якій працював або навчався, цінує досвід та знання, отримані там; • вступни(ця)к розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, у якій працював або навчався; розуміє як його(її) дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя; • вступни(ця)к поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну або неетичну поведінку; • вступни(ця)к вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здатен ухвалювати ефективні рішення та передбачати їх наслідки; • вступни(ця)к розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої



		помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи; - вступни(ця)к розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкритий до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід; - вступни(ця)к викладає думки зв'язно, але добір слів не завжди вдалий; вступни(ця)к посередньо розкриває тему запитання, самостійні судження відсутні, відповідь має репродуктивний характер; - відповідь є недостатньо конкретизованою та/бо покриває не всі аспекти запропонованої у запитанні теми; - міркування вступни(ця)ка не підкріплені фактами, основна думка та висновок не до кінця обґрунтовані; - вступни(ця)к використовує недостатню кількість та/бо слабкі аргументи / приклади на користь своєї позиції; висновок, до якого приходять вступни(ця)к, лише частково пов'язаний з наведеними аргументами.
	0–99 балів	- вступни(ця)к відкритий до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших; - вступни(ця)к чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме; - вступни(ця)к зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки; - вступни(ця)к з повагою ставиться до організації, у якій працював або навчався, цінує досвід та знання, отримані там; - вступни(ця)к розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій працював або навчався; розуміє як його/її дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя; - вступни(ця)к поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/бо неетичну поведінку; - вступни(ця)к вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здатен ухвалювати ефективні



		рішення та передбачати їх наслідки; • вступни(ця)к розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи; • вступни(ця)к розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкритий до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід; • вступни(ця)к використовує надмірно складну мову або навпаки викладає думки на елементарному рівні, лексика потребує збагачення та урізноманітнення; • вступни(ця)к дає відповіді на запитання поверхнево, не заглиблюється в деталі; не може сфокусуватися на запитанні, відхиляється від теми обговорення; • вступни(ця)к надає непослідовну або фрагментарну відповідь на поставлене запитання, не розкриває основний зміст запитання; • вступни(ця)к не використовує або використовує недоречні приклади / аргументи; • вступни(ця)к не демонструє аналітичних здібностей; • вступни(ця)к допускає суттєві помилки в судженнях; висновок, до якого приходить вступни(ця)к, не пов'язаний з наведеними аргументами; відсутній причинно-наслідковий зв'язок.
--	--	--



створення та перевірки кваліфікованих електронних підписів документа
Програма фахового іспиту замість ЄФВВ Публічна політика 29.04.2025

