

ЗАТВЕРДЖЕНО

Голова Приймальної комісії
Приватної установи «Університет»
«Київська школа економіки»

_____ **Тимофій БРІК**
«29» квітня 2025 року

ПРОГРАМА

фахового іспиту замість ЄФВВ

при прийомі на навчання для здобуття другого (магістерського) рівня вищої освіти

освітня програма **«Соціальна психологія»**

спеціальність С4 Психологія

галузь знань С Соціальні науки, журналістика,
інформація та міжнародні відносини

Київ, 2025

id: 11323303 Стор. 1 з 24



I. Загальні положення

1. Цільова аудиторія	Фаховий іспит замість ЄФВВ можуть проходити особи, що користуються спеціальними умовами участі у конкурсному відборі на навчання для здобуття ступеня магістра, відповідно до розділу VIII Порядку прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2025 році, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 10 лютого 2025 року № 168 для здобуття ступеня магістра за кошти фізичних та/або юридичних осіб за спеціальністю С4 Психологія
2. Мета іспиту	Метою фахового іспиту є проведення письмового та усного випробування. Письмове вступне випробування проводиться з метою визначити наявність базових знань, навиків та компетенцій, достатніх для опанування абітурієнтом/кою освітньої програми з психології, виявити здатність до критичного та системного мислення, аналітичної обробки інформації, логічного аргументування власної думки. Проведення усного випробування має на меті оцінити спроможність вступника/ці узагальнювати, систематизувати та застосовувати знання з соціальних наук для виявлення та аналізу проблем, пошуку варіантів їх вирішення; перевірити вміння аналізувати, інтерпретувати та оцінювати факти, події, процеси суспільного життя; виявити наявність мотивації до навчання, усвідомлення потреби в навчанні на магістерській програмі для професійної реалізації.
3. Тривалість іспиту	Письмове вступне випробування триває 2 години, усне вступне випробування - 20 хвилин.
4. Формат іспиту	Фаховий вступний іспит у форматі письмового та усного випробувань відбувається за допомогою платформ Zoom та Moodle.

II. Запитання для підготовки до фахового іспиту

1. Теми для підготовки до письмового вступного випробування:

Теорія атрибуції. Когнітивний дисонанс. Теорія соціальної ідентичності. Теорія соціального обміну. Групове мислення. Ефект свідка. Конформність і підкорення авторитету. Теорія соціального навчання. Несвідомі упередження. Етноцентризм і дискримінація. Агресія. Самооцінка. Переконавання та цінності. Стереотипи. Інгрупа та аутгрупа. Просоціальна поведінка і альтруїзм.



2. Запитання для підготовки до усного вступного випробування:

Загальні знання

1. Як соціальна ідентичність впливає на поведінку людини та прийняття нею рішень? Чи можете ви навести приклади з повсякденного життя?
2. Чи можете ви поміркувати, як соціальні норми формують сприйняття індивідом себе та інших? Як це сприйняття впливає на те, як ми взаємодіємо в нашому суспільстві?
3. Як, на вашу думку, культура впливає на пізнання та поведінку? Чи можете ви навести приклад, коли розуміння культурних відмінностей має вирішальне значення для комунікації та взаємодії?
4. Як соціальні упередження та стереотипи впливають на міжгрупові відносини і як ми можемо зменшити їхній вплив?
5. Як ви пояснюєте феномен конформності в соціальних групах? Які чинники впливають на ймовірність того, що індивід відповідатиме груповим нормам або відхилятиметься від них у своїй поведінці?
6. Звіт Всесвітнього економічного форуму 2023 відніс поляризацію суспільства до 5 основних ризиків найближчих двох років, і для України в умовах війни та повоєнного відновлення це питання теж матиме особливу актуальність. Які основні інструменти протидії цій поляризації, пом'якшення її наслідків Ви бачите?
7. Яку роль у контексті переконання та зміни ставлення до того чи іншого явища відіграє джерело інформації? Як це розуміння допомагає у розробці ефективних комунікаційних стратегій?
8. Чи можете ви пояснити важливість атрибуції в соціальних взаємодіях? Як наші приписування поведінки інших людей можуть впливати на нашу реакцію на них?
9. Як "пророцтво, що самоздійснюється" працює в соціальних контекстах? Чи можете ви навести приклад того, як це може проявлятися в реальній ситуації?
10. Останній час стрімко поширюється застосування інструментів штучного інтелекту, наприклад, ChatGPT. Які етичні виклики ставить ШІ перед суспільствами загалом та перед специфічними заняттями. Які рекомендації Ви би могли дати для безпечного і етичного застосування ШІ?

Спеціальні знання

1. Як можна застосувати поняття соціальної психології, такі як групова динаміка та соціальний вплив, для розуміння політичної поведінки?
2. Яким чином знання соціальної психології допомагає рекламодавцям створювати переконливі повідомлення? Чи можете ви навести приклад?
3. Як політична психологія допомагає нам зрозуміти фактори, що впливають на ідеологічні переконання людини, її поведінку під час голосування та ставлення до державної політики?
4. Що таке популізм і чим можна пояснити його новий зліт після 2008 р.? Як можна (і чи взагалі варто) протистояти популізму?
5. Що таке когнітивні упередження і яким чином вони впливають на поведінку



людини? Наведіть приклади зі слів і вчинків відомих Вам політиків чи історичних персонажів.

6. Як теорія когнітивного дисонансу може бути застосована в галузі психології реклами? Як рекламодавці можуть використовувати цю концепцію у своїх кампаніях?
7. Як соціальні психологи досліджують вплив демографічних факторів, таких як вік, етнічне походження/раса та стать, на політичну поведінку?
8. Як динаміка "ми проти них" (інгрупи та аутгрупи) може впливати на політичну поляризацію в суспільстві?
9. Яку роль відіграє "ефект стороннього спостерігача" (bystander effect) в надзвичайних ситуаціях? Чи можете ви навести приклади з життя?
10. Як соціальна психологія пояснює вплив групового мислення (groupthink) на процеси прийняття рішень? Як його можна пом'якшити в командному середовищі?
11. Як взаємодіють теорія соціального порівняння та теорія соціальної ідентичності у формуванні самооцінки та почуття приналежності індивіда?
12. Чи можете ви пояснити, як взаємодіють когнітивні та поведінкові компоненти у формуванні установок? Як ця взаємодія впливає на зміну установок?
13. Як теорія соціального навчання пояснює прийняття нових моделей поведінки та установок? Чи можете ви навести приклад з популярної культури?
14. Чим відрізняються пропаганда та дезінформація? Чи можуть ці способи політичної комунікації бути використані для суспільної та державної користі?
15. Поясніть зміст поняття "когнітивний дисонанс". Як ця теорія пояснює дискомфорт, який ми відчуваємо, коли дотримуємося суперечливих переконань чи поглядів?
16. Як приховані та явні упередження впливають на нашу взаємодію та стосунки з іншими людьми? Як ці упередження можна виявити та зменшити?
17. Україна показала стійкість у війні, розв'язаній РФ, попри менші військові витрати. Як би Ви пояснили цю стійкість іноземцям?
18. Як фундаментальна помилка атрибуції впливає на нашу інтерпретацію поведінки інших людей? Як усвідомлення цієї упередженості може змінити наше сприйняття?



III. Критерії оцінювання

1.Вимоги до підсумкової оцінки за іспит	Загальний бал за фаховий іспит обчислюється в шкалі від 100 до 200 та вираховується за результатами усного вступного випробування. Умовою допуску до усного вступного випробування є успішне проходження письмового вступного випробування. Таблиця переведення балів за усне вступне випробування у шкалу фахового іспиту від 100 до 200 наведена у Додатку 1 до цієї програми. Для успішного складання фахового іспиту вступнику/ці необхідно набрати не менше 100 балів за шкалою від 100 до 200 балів.	
2. Суб'єкт оцінювання	Іспит оцінюється фаховою атестаційною комісією	
3.1. Шкала оцінювання (письмове вступне випробування)	Результат оцінювання тексту рецензії визначається у форматі «склав»/«не склав». Отримання результату «не склав» унеможливорює участь вступника/ці в усному вступному випробуванні.	
	«склав»	якщо текст рецензії характеризується наявністю більшості з таких ознак: вступник/ця демонструє загальне розуміння проблеми дослідження; тримає фокус на обставинах, а не на своєму ставленні до них; легко виокремлює важливі елементи і зосереджується на них; здатен/на розглядати проблему під різними кутами зору; здатен/на будувати аргументацію як логічну послідовність; бачить причинно-наслідкові зв'язки; викладає матеріал структуровано, послідовно, є акуратним/ою у письмі, дотримується правил стилістики та орфографії.
	«не склав»	якщо текст рецензії характеризується наявністю декількох або всіх таких ознак: вступнику/ці не вдалося зрозуміти сутність проблеми і методології дослідження; відволікається на другорядні обставини; не здатен/на виокремлювати альтернативні



		інтерпретації результатів; демонструє упередження стосовно однієї чи декількох позицій; не здатен/на побудувати аргументацію; замість причинно-наслідкових зв'язків використовує припущення чи узагальнення; вступнику/ці не вдалося викласти свої думки структуровано, послідовно; вступник/ця нехтує правилами стилістики та орфографії; недбалий/а у письмі.
3.2. Шкала оцінювання (усне вступне випробування)	Максимальна кількість балів, яку вступник/ця може отримати за усне вступне випробування – 120 балів. На основі оцінок окремих членів фахової атестаційної комісії підраховуються середня арифметична кількість балів за усне вступне випробування.	
	100–120 балів	– вступник/ця відкритий/а до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших; – вступник/ця чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме; – вступник/ця зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки; – вступник/ця з повагою ставиться до організації, в якій працював/ла або навчався/лась, цінує досвід та знання, отримані там; – вступник/ця розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій працював/ла або навчався/лась; розуміє як його/її дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя; – вступник/ця поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/або



		неетичну поведінку; – вступник/ця вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здатен/на ухвалювати ефективні рішення та передбачати їх наслідки; – вступник/ця розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи; – вступник/ця розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкритий/а до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід; – вступник/ця надає повну, чітку, послідовну, добре аргументовану відповідь на поставлене запитання; – вступник/ця демонструє повноцінне володіння темою, якої стосується запитання; відповідь охоплює всі основні аспекти поставленого запитання; – вступник/ця демонструє здатність глибокого аналізу та критичного осмислення теми, якої стосується запитання; – вступник/ця оперує статистичними даними для відповіді на поставлене запитання, наводить доречні, переконливі та конкретизовані приклади; – вступник/ця демонструє різні точки зору на поставлене запитання, може висловити власну позицію та аргументовано пояснити свій вибір; – висновок відповідає темі запитання й органічно впливає з наведених аргументів, прикладів та міркувань вступника/ці.
--	--	--



	70–99 балів	– вступник/ця відкритий/а до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших; – вступник/ця чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме; – вступник/ця зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки; – вступник/ця з повагою ставиться до організації, в якій працював/ла або навчався/лась, цінує досвід та знання, отримані там; – вступник/ця розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій працював/ла або навчався/лась; розуміє як його/її дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя; – вступник/ця поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/або неетичну поведінку; – вступник/ця вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здатен/на ухвалювати ефективні рішення та передбачати їх наслідки; – вступник/ця розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи; – вступник/ця розуміє цінність навчання; демонструє здатність до
--	-------------	--



		обговорення різних точок зору, відкритий/а до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід; – вступник/ця надає достатньо повну, осмислену, аргументовану, але не завжди чітку та послідовну відповідь на поставлене запитання; – вступник/ця демонструє здатність до аналізу та критичного осмислення запропонованої в запитанні теми; – відповідь вступника/ці містить елементи самостійних суджень, але виразна особистісна позиція не прослідковується або наведені аргументи не дозволяють це стверджувати; – вступник/ця наводить доречні приклади, але не завжди дотримується необхідного рівня деталізації; – висновок вступника/ці відповідає темі запитання та пов'язаний з наведеними аргументами.
	40–69 балів	– вступник/ця відкритий/а до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших; – вступник/ця чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме; – вступник/ця зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки; – вступник/ця з повагою ставиться до організації, у якій працював/ла або навчався/лась, цінує досвід та знання, отримані там;



		– вступник/ця розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, у якій працював/ла або навчався/лась; розуміє як його(її) дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя; – вступник/ця поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/або неетичну поведінку; – вступник/ця вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здатен/на ухвалювати ефективні рішення та передбачати їх наслідки; – вступник/ця розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи; – вступник/ця розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкритий/а до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід; – вступник/ця викладає думки зв'язно, але добір слів не завжди вдалий; – вступник/ця посередньо розкриває тему запитання, самостійні судження відсутні, відповідь має репродуктивний характер; – відповідь є недостатньо конкретизованою та/або покриває не всі аспекти запропонованої у запитанні теми; – міркування вступника/ці не підкріплені фактами, основна думка та висновок не до кінця
--	--	---



		обґрунтовані; – вступник/ця використовує недостатню кількість та/або слабкі аргументи / приклади на користь своєї позиції; – висновок, до якого приходять вступник/ця, лише частково пов'язаний з наведеними аргументами.
	1–39 балів	– вступник/ця відкритий/а до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших; – вступник/ця чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме; – вступник/ця зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки; – вступник/ця з повагою ставиться до організації, у якій працював/ла або навчався/лась, цінує досвід та знання, отримані там; – вступник/ця розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій працював/ла або навчався/лась; розуміє як його/її дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя; – вступник/ця поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/або неетичну поведінку; – вступник/ця вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здатен/на ухвалювати ефективні рішення та



		передбачати їх наслідки; – вступник/ця розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи; – вступник/ця розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкритий/а до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід; – вступник/ця використовує надмірно складну мову або навпаки викладає думки на елементарному рівні, лексика потребує збагачення та урізноманітнення; – вступник/ця дає відповіді на запитання поверхнево, не заглиблюється в деталі; не може сфокусуватися на запитанні, відхиляється від теми обговорення; – вступник/ця надає непослідовну або фрагментарну відповідь на поставлене запитання, не розкриває основний зміст запитання; – вступник/ця не використовує або використовує недоречні приклади / аргументи; – вступник/ця не демонструє аналітичних здібностей; – вступник/ця допускає суттєві помилки в судженнях; висновок, до якого приходять вступник/ця, не пов'язаний з наведеними аргументами; відсутній причинно-наслідковий зв'язок.
	0 балів	– вступник/ця демонструє злість, агресію, самовпевненість, фаворитизм або упередження



		щодо інших; – вступник/ця під час співбесіди надає інформацію про себе, що суперечить тій, що зазначена в мотиваційному листі, резюме; – вступник/ця не є зацікавленим/ою в навчанні в Київській школі економіки; – вступник/ця демонструє зверхність, відречення, відторгнення від цінностей або цілей діяльності організації, у якій працював/ла або навчався/лась / Київської школи економіки як організації, до якої вступає; – вступник/ця не розуміє або не може сформулювати, як його/її робота або навчання допомагає досягти цілей діяльності організації, в якій якій працював/ла або навчався/алсь / Київської школи економіки як організації, до якої вступає; – вступник/ця зосереджується на власних інтересах, нехтуючи цілями діяльності організації, у якій працював/ла або навчався/лась / Київської школи економіки як організації, до якої вступає; – вступник/ця не бачить потреби в навчанні, не спроможний(а) розглядати та враховувати нову інформацію / думку інших, не спроможний/а до зміни своєї думки на основі нової інформації / думки інших; – вступник/ця не спроможний/а досягати результату в обумовлені терміни та у відповідності до поставленого завдання, вкладає зусилля в неефективні напрямки діяльності / підходи та методи, виправдовує їх; – вступник/ця схильний/а до зловживання повноваженнями /
--	--	--



		свободами; – вступник/ця не визнає та/або намагається приховати свої помилки, невдалі рішення, перекладає відповідальність за них на інших людей чи обставини; – вступник/ця не аналізує або не визнає свої сильні та слабкі сторони, не сприймає зворотній зв'язок / конструктивну критику; – вступник/ця під час співбесіди уникає відповіді на запитання / вигадує відповіді на запитання, надає інформацію про себе, що суперечить тій, що зазначена в мотиваційному листі, резюме. – вступник/ця відсторонюється від держави, відмежовує себе від держави шляхом використання протиставлення «ми», «я» / «вони»; – вступник/ця демонструє патерналістський підхід до визначення своєї ролі в суспільно-політичній системі; – вступник/ця використовує надмірно складну мову або навпаки викладає думки на елементарному рівні, лексика потребує збагачення та урізноманітнення; – вступник/ця дає відповіді на запитання поверхнево, не заглиблюється в деталі; не може сфокусуватися на запитанні, відхиляється від теми обговорення; – вступник/ця надає непослідовну або фрагментарну відповідь на поставлене запитання, не розкриває основний зміст запитання; – вступник/ця не використовує або використовує недоречні приклади / аргументи; – вступник/ця не демонструє
--	--	--



		аналітичних здібностей; – вступник/ця допускає суттєві помилки в судженнях; висновок, до якого приходить вступник/ця, не пов'язаний з наведеними аргументами; відсутній причинно-наслідковий зв'язок.
--	--	--

IV. Формат проведення фахового вступного випробування замість ЄФВВ

Письмова частина вступного випробування:

(1) Складання письмового вступного випробування відбувається із застосуванням навчальної платформи Moodle. Дані для дистанційного доступу до зазначеної платформи (посилання, пароль доступу) надаються вступнику/ці на електронну пошту, вказану під час реєстрації на вступні випробування, не пізніше ніж за день до проведення вступного випробування.

(2) Письмове вступне випробування полягає у підготовці документу з текстом рецензії на англomовну статтю з соціальної психології. Дослідницька пропозиція друкується вступником/цею у відповідному розділі на сторінці платформи Moodle.

(3) Зміст рецензії має чітко артикулювати вашу критичну думку щодо проблемної ситуації, яка викликала необхідність проведення дослідження, наукових і прикладних проблем, які вирішували її автори, запропонований ними шлях вирішення, методологію дослідження, статистичний аналіз даних і висновки.

(4) Вам необхідно вказати сильні та слабкі сторони дослідження, новизну і практичну значущість результатів, можливі напрямки покращення дослідження, а також яким чином прочитане має зв'язок з вашими науковими інтересами.

(5) Рецензія має бути написана українською мовою та має містити не більше ніж 1 500 знаків (без пробілів).

(6) Під час складання вступного випробування заборонено користуватися будь-якими матеріалами або сторонніми Інтернет-ресурсами. Недотримання формату проведення вступного випробування та/або вимог академічної доброчесності унеможливають участь вступника/ці у конкурсному відборі.

Усна частина вступного випробування:

(1) Усне вступне випробування проводиться в режимі відео-конференції із застосуванням конференц-зв'язку Zoom та передбачає усні запитання та відповіді українською мовою.

(2) Дані для дистанційного доступу до зазначених платформ (посилання, ID конференції, пароль доступу) надаються вступнику/ці на електронну пошту, вказану під час реєстрації на вступні випробування, не пізніше ніж за день до проведення вступного випробування. До початку співбесіди вступник/ця має активувати технічні засоби (мікрофон та камера) та перевірити їх працездатність.

■ ПРИВАТНА УСТАНОВА "УНІВЕРСИТЕТ "КИЇВ..

Брік Тимофій Дмитрович

07.05.2025 11:46

Печатка

07.05.2025 11:47

ПІДПИСАНО ОРГА



(3) На початку співбесіди координатор перевіряє, що вступника/цю добре видно і чути та запрошує вступника/цю пройти ідентифікацію особи шляхом демонстрації в камеру паспорта громадянина України або іншого документа, що посвідчує особу, в розгорнутому вигляді на сторінці з фотографією.

(4) Під час усного вступного випробування координатор може звертатися до вступника/ці з проханням змінити кут огляду камери або місце власного розташування. Під час усного вступного випробування заборонено користуватися будь-якими матеріалами або сторонніми Інтернет-ресурсами. Недотримання формату проведення усного вступного випробування та/або вимог академічної доброчесності унеможливають участь вступника/ці у конкурсному відборі.

(5) Складання вступником/цею усного вступного випробування фіксується за допомогою технічних засобів відеозапису платформи Zoom.

(6) Під час проведення усного вступного випробування не допускається користування сторонніми ресурсами. Контроль за цим буде здійснюватися за допомогою конференц-зв'язку Zoom.

V. Матеріали та література для підготовки до іспиту

Рекомендована література для підготовки до вступного випробування

1. Biswas-Diener, R., & Diener, E. (Eds.). (2018). *Together: The Science of Social Psychology*. Noba Textbook Series. / [Електронний ресурс], режим доступу: https://drive.google.com/file/d/1OT2Y_YN_NgxEssGcSQLO-Fw5ctpWwKCK/view?usp=sharing
2. Онлайн курс «Social Psychology: Be a People Expert» / [Електронний ресурс], режим доступу: *Social Psychology: Be a People Expert - YouTube*.
3. Лукьянофф, Г., Гайдт, Д. Крихкість інтернет-покоління. Як тепличне виховання шкодить сучасній молоді. К.: Наш Формат, 2022.
4. Основи соціальної психології : підручник для закладів вищої освіти / П. П. Горностай, М. М. Слюсаревський, В. О. Татенко, Т. М. Титаренко, Н. В. Хазратова та ін. ; за ред. М. М. Слюсаревського. – Київ : Талком, 2018.
5. Мистецтво переконування / Джей А. Конгер / #Книголав, 88 с.
6. Чалдіні, Р. Психологія впливу. К.: Клуб Сімейного Дозвілля., 2017.
7. Журнал відкритого доступу з соціальної психології *International Review of Social Psychology (rips-irsp.com)*.



Таблиця переведення балів за усне вступне випробування у шкалу фахового іспиту від 100 до 200 балів

бали за іспит	шкала 100 - 200
1	не склав
2	не склав
3	не склав
4	не склав
5	не склав
6	не склав
7	не склав
8	не склав
9	не склав
10	не склав
11	не склав
12	не склав
13	не склав
14	не склав
15	не склав
16	не склав



17	не склав
18	не склав
19	не склав
20	не склав
21	не склав
22	не склав
23	не склав
24	не склав
25	не склав
26	не склав
27	не склав
28	не склав
29	не склав
30	не склав
31	не склав
32	не склав
33	не склав
34	не склав
35	не склав

id: 113323303 Стор. 18 з 24



36	не склав
37	не склав
38	не склав
39	не склав
40	не склав
41	не склав
42	не склав
43	не склав
44	не склав
45	не склав
46	не склав
47	не склав
48	не склав
49	не склав
50	не склав
51	не склав
52	не склав
53	не склав
54	не склав

id: 113323303
Стор. 19 з 24



55	не склав
56	не склав
57	не склав
58	не склав
59	не склав
60	100
61	101
62	104
63	106
64	108
65	110
66	112
67	114
68	116
69	118
70	120
71	122
72	124
73	126

id: 113323303 Стор. 20 з 24



74	128
75	130
76	132
77	134
78	136
79	138
80	140
81	142
82	144
83	146
84	148
85	150
86	152
87	154
88	156
89	158
90	160
91	162
92	164



93	166
94	168
95	170
96	172
97	174
98	176
99	178
100	180
101	181
102	182
103	183
104	184
105	185
106	186
107	187
108	188
109	189
110	190
111	191

id: 113323303 Стор. 22 з 24



112	192
113	193
114	194
115	195
116	196
117	197
118	198
119	199
120	200



створення та перевірки кваліфікованих електронних підписів документа

Програма фахового іспиту замість ЄФВВ Психологія 29.04.2025

