

ЗАТВЕРДЖЕНО

Голова Приймальної комісії
Приватної установи
«Університет «Київська школа
економіки»

_____ **Тимофій Брік**

«29» квітня 2025 року

ПРОГРАМА фахового іспиту замість ЄФВВ

при прийомі на навчання для здобуття другого (магістерського) рівня вищої освіти

освітня програма «Дослідження пам'яті та публічна історія»

спеціальність В9 Історія та археологія

галузь знань В Культура, мистецтво та гуманітарні науки

Київ, 2025



I. Загальні положення

1. Цільова аудиторія	Фаховий іспит можуть проходити особи, які беруть участь у конкурсному відборі на навчання для здобуття ступеня магістра на основі здобутого ступеня бакалавра/магістра (спеціаліста), відповідно до розділу VII Порядку прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2025 році, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 10 лютого 2025 року № 168.
2. Мета іспиту	Оцінити спроможність вступників: узагальнювати, систематизувати та застосовувати знання з соціальних та гуманітарних наук для виявлення та вирішення соціально-політичних, соціально-економічних проблем, аналізувати, інтерпретувати та оцінювати факти, події, процеси суспільного життя, працювати із медіа, аналізувати їх, осмислювати історичні репрезентації в публічних просторах. Перевірити обізнаність вступників щодо: (1) існуючих практик та політик комеморації національних та глобальних катастроф, подій та явищ; (2) предмету досліджень історичної пам'яті та вміння окреслити приблизний перелік тем або об'єктів з якими працює сфера досліджень історичної пам'яті та її існування в медійному просторі; (3) перебігу політичних процесів та наукових дискусій в сфері розвитку політики пам'яті в Україні, публічної історії, а також з глобальними світовими тенденціями; (4) виявити наявність мотивації до навчання, усвідомлення потреби в навчанні на магістерській програмі для професійної реалізації.
3. Формат іспиту	Фаховий іспит проводиться у форматі усної співбесіди за допомогою використання платформи Zoom.

II. Запитання для підготовки до фахового іспиту

Загальні знання

1. Як би Ви описали стан сфери дослідження історичної пам'яті в Україні на сьогоднішній день? І чи потребує ця сфера якогось покращення в Україні? Якщо так, то опишіть свої пропозиції та подальші кроки з реалізації.
2. Які інституції чи організації в Україні займаються питаннями історичної політики і за які аспекти історичної пам'яті вони відповідають.
3. Яким чином сьогодні реалізується декомунізація в Україні? Як можна розглядати декомунізацію з точки зору історичної пам'яті? Опишіть основні дискусії в фаховому середовищі та у публічному просторі щодо проведення декомунізації в Україні.
4. Яких цінностей найбільше потребує людина, котра працює чи планує працювати у сфері дослідження історичної пам'яті та в сфері публічної історії?
5. Яких знань найбільше потребує людина, котра працює із дослідженнями публічної історії?
6. Які сучасні виклики та проблеми пов'язані зі збереженням та інтерпретацією історичної пам'яті? Як ви вважаєте, що можна зробити для їх вирішення?
7. Як ви оцінюєте важливість співпраці з громадськістю та іншими зацікавленими сторонами для вивчення історичної пам'яті та публічної історії? Розкажіть про свій підхід до комунікації із широкою аудиторією.
8. Як ви бачите роль історичної пам'яті та публічної історії у сучасному суспільстві?



9. Які можуть бути практичні використання результатів досліджень у галузі пам'яті та публічної історії?

Спеціальні знання

1. Яким чином, на Вашу думку, співвідносяться поняття «історія» та «історична пам'ять»?
2. Одна з основних дослідниць історичної пам'яті А. Ассманн розрізняє «колективну» та «індивідуальну» пам'ять – в чому, на Вашу думку, полягає різниця між цими видами історичної пам'яті?
3. Яким чином, на Вашу думку, історична пам'ять пов'язана з формуванням персональної, колективної та національної ідентичностей?
4. В чому, на Вашу думку, полягає різниця між історичною пам'яттю, історією та колективною пам'яттю?
5. Які дані та джерела інформації існують для дослідження історичної пам'яті?
6. Що описує поняття «геноцид»? Наведіть реальні (історичні чи сучасні) ілюстрації. Чому поняття «геноцид» відіграє важливу роль у історичній пам'яті народів, втім не є «найвищим злочином» у міжнародному гуманітарному праві?
7. Чи можна сказати, що в народі або нації, існує єдина версія своєї історії або колективного минулого? Яким чином вирішуються конфлікти в ситуаціях, коли суспільства або спільноти розділені різною пам'яттю?
8. Чи мають дослідження історичної пам'яті власну методологію? Наведіть приклади методів якими послуговуються дослідження історичної пам'яті, або ж до яких дисциплін дослідження історичної пам'яті звертаються за методологічною основою?
9. Яким чином співвідносяться дослідження історичної пам'яті, публічної історії та дослідження медіа, літератури та культури?
10. Як повномасштабне вторгнення Російської Федерації в Україну в 2022 році вплинуло на ідентичність населення України? Чи можна сказати, що вторгнення змінило суспільне сприйняття спільного минулого (історичної пам'яті) громадян України? Наведіть приклади в підтримку своєї відповіді.
11. Якими повинні бути пріоритети повоєнної відбудови України у сфері історичної пам'яті? Обґрунтуйте Вашу відповідь.
12. Що таке наукове дослідження? Що таке гіпотеза і як можна перевірити гіпотезу?
13. Які теоретичні підходи та концепції ви вважаєте найважливішими для дослідження публічної історії? Обґрунтуйте свій вибір та розкажіть про їх застосування в вашій попередній роботі, якщо це мало місце.
14. Які виклики існують у публічних репрезентаціях історії? Розкажіть про вашу думку щодо збереження історичних місць, артефактів та наративів у контексті публічної історії?
15. Які роль та вплив мас-медіа мають на публічну історію? Як ви оцінюєте роль інтернету та соціальних медіа в поширенні інформації про минуле та формуванні історичної свідомості?
16. Як ви плануєте досліджувати різні групи та погляди в контексті публічної історії?
17. Як ви намагатиметесь врахувати різноманітність інтерпретацій минулого та включити різні голоси в свої дослідження?

III. Критерії оцінювання

1. Вимоги до підсумкової оцінки за співбесіду	Загальний бал, який вступник може отримати, обчислюється по шкалі від 100 до 200 балів (при обрахунку конкурсного балу загальний бал за фаховий іспит помножується на коефіцієнт 0,5). Максимальний бал, який вступник може отримати від комісії = 120 балів.
2. Суб'єкт оцінювання	Фаховий іспит оцінюється членами фахової атестаційної комісії.
3. Шкала оцінювання	Отримані бали переводяться в рейтингову оцінку за шкалою 100-200 балів відповідно до Додатку 1 цієї Програми.

Критерії:



Вступни(ця)к отримує **100-120 балів** якщо відповіді на запитання характеризуються наявністю кількох або більшості таких ознак:

- (1) вступни(ця)к відкрит(а)ий до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших;
- (2) вступни(ця)к чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме;
- (3) вступни(ця)к зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки;
- (4) вступни(ця)к з повагою ставиться до організації, в якій працював(ла) / навча(лась)вся, цінує досвід та знання, отримані там;
- (5) вступни(ця)к розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій працював(ла) / навча(лась)вся; розуміє як його(її) дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя;
- (6) вступни(ця)к поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/або неетичну поведінку;
- (7) вступни(ця)к вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здат(на)єн приймати ефективні рішення та передбачати їх наслідки;
- (8) вступни(ця)к розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи;
- (9) вступни(ця)к розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкрит(а)ий до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід;
- (10) вступни(ця)к надає повну, чітку, послідовну, добре аргументовану відповідь на поставлене запитання;
- (11) вступни(ця)к демонструє повноцінне володіння темою, якої стосується запитання; відповідь охоплює всі основні аспекти поставленого запитання;
- (12) вступни(ця)к демонструє здатність глибокого аналізу та критичного осмислення теми, якої стосується запитання;
- (13) вступни(ця)к оперує статистичними даними для відповіді на поставлене запитання, наводить доречні, переконливі та конкретизовані приклади;
- (14) вступни(ця)к демонструє різні точки зору на поставлене запитання, може висловити власну позицію та аргументовано пояснити свій вибір;
- (15) висновок відповідає темі запитання й органічно впливає з наведених аргументів, прикладів та міркувань вступни(ці)ка.

Вступни(ця)к отримує **70-99 балів** якщо відповіді на запитання характеризуються наявністю кількох або більшості таких ознак:

- (1) вступни(ця)к відкрит(а)ий до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших;
- (2) вступни(ця)к чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме;
- (3) вступни(ця)к зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки;
- (4) вступни(ця)к з повагою ставиться до організації, в якій працював(ла) / навча(лась)вся, цінує досвід та знання, отримані там;
- (5) вступни(ця)к розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій працював(ла) / навча(лась)вся; розуміє як його(її) дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя;
- (6) вступни(ця)к поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/або неетичну поведінку;
- (7) вступни(ця)к вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здат(на)єн приймати ефективні рішення та передбачати їх наслідки;
- (8) вступни(ця)к розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи;



- (9) вступни(ця)к розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкрит(а)ий до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід;
- (10) вступни(ця)к надає достатньо повну, осмислену, аргументовану, але не завжди чітку та послідовну відповідь на поставлене запитання;
- (11) вступни(ця)к демонструє здатність до аналізу та критичного осмислення запропонованої в запитанні теми;
- (12) відповідь вступни(ці)ка містить елементи самостійних суджень, але виразна особистісна;
- (13) вступни(ця)к наводить доречні приклади, але не завжди дотримується необхідного рівня деталізації;
- (14) висновок вступни(ці)ка відповідає темі запитання та пов'язаний з наведеними аргументами.

Вступни(ця)к отримує **40-69 балів** якщо відповіді на запитання характеризуються наявністю кількох або більшості таких ознак:

- (1) вступни(ця)к відкрит(а)ий до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших;
- (2) вступни(ця)к чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме;
- (3) вступни(ця)к зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки;
- (4) вступни(ця)к з повагою ставиться до організації, в якій працював(ла) / навча(лась)вся, цінує досвід та знання, отримані там;
- (5) вступни(ця)к розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій працював(ла) / навча(лась)вся; розуміє як його(її) дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя;
- (6) вступни(ця)к поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/або неетичну поведінку;
- (7) вступни(ця)к вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здат(на)ен приймати ефективні рішення та передбачати їх наслідки;
- (8) вступни(ця)к розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи;
- (9) вступни(ця)к розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкрит(а)ий до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід;
- (10) вступни(ця)к викладає думки зв'язно, але добір слів не завжди вдалий;
- (11) вступни(ця)к посередньо розкриває тему запитання, самостійні судження відсутні, відповідь має репродуктивний характер;
- (12) відповідь є недостатньо конкретизованою та/або покриває не всі аспекти запропонованої у запитанні теми;
- (13) міркування вступни(ці)ка не підкріплені фактами, основна думка та висновок не до кінця обґрунтовані;
- (14) вступни(ця)к використовує недостатню кількість та/або слабкі аргументи / приклади на користь своєї позиції;
- (15) висновок, до якого приходить вступни(ця)к, лише частково пов'язаний з наведеними аргументами.

Вступни(ця)к отримує **1-39 балів** якщо відповіді на запитання характеризуються наявністю кількох або більшості таких ознак:

- (1) вступни(ця)к відкрит(а)ий до комунікації, демонструє самовладання, витримку, тактовність, з повагою ставиться до інших;
- (2) вступни(ця)к чесно відповідає на запитання, послідовно доповнює у відповідях інформацію, зазначену в мотиваційному листі, резюме;
- (3) вступни(ця)к зацікавлена в навчанні в Київській школі економіки та має мету приєднатися до спільноти студентів Київської школи економіки;
- (4) вступни(ця)к з повагою ставиться до організації, в якій працював(ла) / навча(лась)вся, цінує досвід та знання, отримані там;
- (5) вступни(ця)к розуміє мету діяльності, цінності та принципи роботи організації, в якій



- працював(ла) / навча(лась)вся; розуміє як його(її) дії впливають на досягнення мети діяльності організації та може пояснити це на прикладі з власного життя;
- (6) вступник(ця)к поважає правила, встановлені в організації, не толерує непрофесійну та/або неетичну поведінку;
 - (7) вступник(ця)к вміє фокусуватися та досягати поставлених цілей в обумовлені терміни; здат(на)єн приймати ефективні рішення та передбачати їх наслідки;
 - (8) вступник(ця)к розуміє свої слабкі та сильні сторони, конструктивно визнає свої помилки, бере на себе відповідальність за невдачі та вчиться на своєму досвіді; шукає шляхи вдосконалення своєї роботи;
 - (9) вступник(ця)к розуміє цінність навчання; демонструє здатність до обговорення різних точок зору, відкрит(а)ий до нової інформації, може змінити свою точку зору або підхід;
 - (10) вступник(ця)к використовує надмірно складну мову або навпаки викладає думки на елементарному рівні, лексика потребує збагачення та урізноманітнення;
 - (11) вступник(ця)к дає відповіді на запитання поверхнево, не заглиблюється в деталі; не може сфокусуватися на запитанні, відхиляється від теми обговорення;
 - (12) вступник(ця)к надає непослідовну або фрагментарну відповідь на поставлене запитання, не розкриває основний зміст запитання;
 - (13) вступник(ця)к не використовує або використовує недоречні приклади / аргументи;
 - (14) вступник(ця)к не демонструє аналітичних здібностей;
 - (15) вступник(ця)к допускає суттєві помилки в судженнях; висновок, до якого приходить вступник(ця)к, не пов'язаний з наведеними аргументами; відсутній причинно-наслідковий зв'язок.

Вступник(ця)к отримує **0 балів** якщо відповіді на запитання характеризуються наявністю кількох або більшості таких ознак:

- (1) вступник(ця)к демонструє злість, агресію, самовпевненість, фаворитизм або упередження щодо інших;
- (2) вступник(ця)к під час фахового іспиту надає інформацію про себе, що суперечить тій, що зазначена в мотиваційному листі, резюме;
- (3) вступник(ця)к не є зацікавленим(ою) в навчанні в Київській школі економіки;
- (4) вступник(ця)к демонструє зверхність, відречення, відторгнення від цінностей або цілей діяльності організації, в якій працював(ла) / навча(лась)вся / Київської школи економіки як організації, до якої вступає;
- (5) вступник(ця)к не розуміє або не може сформулювати як його(її) робота / навчання допомагає досягти цілей діяльності організації, в якій якій працював(ла) / навча(лась)вся / Київської школи економіки як організації, до якої вступає;
- (6) вступник(ця)к зосереджується на власних інтересах, нехтуючи цілями діяльності організації, в якій працював(ла) / навча(лась)вся / Київської школи економіки як організації, до якої вступає;
- (7) вступник(ця)к не бачить потреби в навчанні, не спроможний(а) розглядати та враховувати нову інформацію / думку інших, не спроможн(а)ий до зміни своєї думки на основі нової інформації / думки інших;
- (8) вступник(ця)к не спроможн(а)ий досягати результату в обумовлені терміни та у відповідності до поставленого завдання, вкладає зусилля в неефективні напрямки діяльності / підходи та методи, виправдовує їх;
- (9) вступник(ця)к схильн(а)ий до зловживання повноваженнями / свободами;
- (10) вступник(ця)к не визнає та/або намагається приховати свої помилки, невдалі рішення, перекладає відповідальність за них на інших людей чи обставини;
- (11) вступник(ця)к не аналізує або не визнає свої сильні та слабкі сторони, не сприймає зворотній зв'язок / конструктивну критику;
- (12) вступник(ця)к під час фахового іспиту уникає відповіді на запитання / вигадує відповіді на запитання, надає інформацію про себе, що суперечить тій, що зазначена в мотиваційному листі, резюме.
- (13) вступник(ця)к відсторонюється від держави, відмежовує себе від держави шляхом використання протиставлення «ми», «я» / «вони»;
- (14) вступник(ця)к демонструє патерналістський підхід до визначення своєї ролі в суспільно-політичній системі;
- (15) вступник(ця)к використовує надмірно складну мову або навпаки викладає думки на



- елементарному рівні, лексика потребує збагачення та урізноманітнення;
- (16) вступник(ця) дає відповіді на запитання поверхнево, не заглиблюється в деталі; не може сфокусуватися на запитанні, відхиляється від теми обговорення;
- (17) вступни(ця)к надає непослідовну або фрагментарну відповідь на поставлене запитання, не розкриває основний зміст запитання;
- (18) вступни(ця)к не використовує або використовує недоречні приклади / аргументи;
- (19) вступни(ця)к не демонструє аналітичних здібностей;
- (20) вступни(ця)к допускає суттєві помилки в судженнях; висновок, до якого приходить вступни(ця)к, не пов'язаний з наведеними аргументами; відсутній причинно-наслідковий зв'язок.

IV. Формат проведення фахового іспиту

Регламент організації та проведення фахового іспиту за освітньою програмою «Дослідження пам'яті та публічна історія» (з використанням платформи Zoom).

- Дані для дистанційного доступу до платформи Zoom (посилання, ID конференції, пароль доступу) надаються вступнику/ці на електронну пошту, вказану під час реєстрації на вступні іспит, не пізніше ніж за день до проведення іспиту.
- До початку фахового іспиту вступник/ця має активувати технічні засоби (мікрофон та камера) та перевірити їх працездатність. На початку фахового іспиту член фахової комісії перевіряє, що вступника/цю добре видно і чути та запрошує вступника/цю пройти ідентифікацію особи шляхом демонстрації в камеру паспорта громадянина України або іншого документа, що посвідчує особу, в розгорнутому вигляді на сторінці з фотографією.
- Під час фахового іспиту член фахової комісії може звертатися до вступника/ці з проханням змінити кут огляду камери або місце власного розташування. Під час фахового іспиту заборонено користуватися будь-якими матеріалами або сторонніми Інтернет-ресурсами. Недотримання формату проведення вступного іспиту та/або вимог академічної доброчесності унеможливають участь вступника/ці у конкурсному відборі.
- Складання вступни(цею)ком фахового іспиту фіксується за допомогою технічних засобів відеозапису платформи Zoom. Аудіо- або відеозаписи зберігаються протягом терміну, визначеного Правилами прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2023 році у Приватній установі «Університет «Київська школа економіки», для подання апеляції на результати фахових іспитів та її розгляду.
- Якщо під час тесту ви втратили інтернет-з'єднання, будь ласка, повідомте про це координатора іспиту.

N.B! Київська школа економіки дотримується принципів академічної доброчесності, і ми віримо, що наші вступники також будуть слідувати цим принципам при виконанні завдань. Під час проведення співбесіди не допускається користування сторонніми ресурсами. Контроль за цим буде здійснюватися через платформу Zoom.

Додаток 1

Таблиця переведення балів за фаховий іспит у шкалу від 100 до 200 балів

бали за іспит	шкала 100 - 200	бали за іспит	шкала 100 - 200	бали за іспит	шкала 100 - 200
1	не склав	41	не склав	81	142
2	не склав	42	не склав	82	144
3	не склав	43	не склав	83	146
4	не склав	44	не склав	84	148

id: 11323252
Стр. 7 з 10



5	не склав	45	не склав	85	150
6	не склав	46	не склав	86	152
7	не склав	47	не склав	87	154
8	не склав	48	не склав	88	156
9	не склав	49	не склав	89	158
10	не склав	50	не склав	90	160
11	не склав	51	не склав	91	162
12	не склав	52	не склав	92	164
13	не склав	53	не склав	93	166
14	не склав	54	не склав	94	168
15	не склав	55	не склав	95	170
16	не склав	56	не склав	96	172
17	не склав	57	не склав	97	174
18	не склав	58	не склав	98	176
19	не склав	59	не склав	99	178
20	не склав	60	100	100	180
21	не склав	61	101	101	181
22	не склав	62	104	102	182
23	не склав	63	106	103	183
24	не склав	64	108	104	184
25	не склав	65	110	105	185
26	не склав	66	112	106	186
27	не склав	67	114	107	187
28	не склав	68	116	108	188
29	не склав	69	118	109	189
30	не склав	70	120	110	190
31	не склав	71	122	111	191
32	не склав	72	124	112	192
33	не склав	73	126	113	193
34	не склав	74	128	114	194
35	не склав	75	130	115	195



36	не склав	76	132	116	196
37	не склав	77	134	117	197
38	не склав	78	136	118	198
39	не склав	79	138	119	199
40	не склав	80	140	120	200



створення та перевірки кваліфікованих електронних підписів документа

Програма фахового іспиту замість ЄФВВ Історія 29.04.2025

