

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням Сенату (Вченої ради) від 24
листопада 2022 року (протокол № 1, пункт 3)

зі змінами, внесеним рішенням Сенату
(Вченої ради) від 09 лютого 2023 року
(протокол № 2, пункт 1)

КОДЕКС

академічної доброчесності Приватної установи «Університет «Київська школа
економіки»

1. Загальні питання

- 1.1. **Призначення Кодексу.** Кодекс академічної доброчесності («Кодекс») відображає позицію Приватної установи «Університет «Київська школа економіки» («КШЕ») стосовно стандартів та вимог академічної доброчесності і визначає процедури, покликані забезпечувати їх дотримання. Кодекс має на меті підкреслити важливість інтелектуальної чесності та взаємної поваги в освітньому процесі.
- 1.2. **Сфера дії Кодексу.** Кодекс поширюється на усіх учасників освітнього процесу КШЕ, зокрема на осіб, які навчаються у КШЕ, та на педагогічних, науково-педагогічних і наукових працівників КШЕ.
- 1.3. **Академічна доброчесність як засаднича цінність КШЕ.** Академічна доброчесність є засадничою цінністю, на якій мають ґрунтуватися відносини всередині спільноти КШЕ. Політика КШЕ полягає у нульовій толерантності до будь-яких проявів недоброчесності.
- 1.4. **Текстуальні конвенції.** У тексті Кодексу термін «**викладачі**» позначає педагогічних, науково-педагогічних і наукових працівників КШЕ, а термін «**студенти**» – здобувачів вищої освіти КШЕ та інших осіб, які навчаються у КШЕ (зокрема слухачів).
- 1.5. **Застосування окремих норм Положення про організацію освітнього процесу.** На процедури, передбачені цим Кодексом, поширюються пункти 1.6–1.11 Положення про організацію освітнього процесу у КШЕ, затвердженого рішенням Сенату (Вченої ради) від 24 листопада 2022 року (протокол № 1, пункт 2).

2. Вимоги академічної доброчесності для студентів

- 2.1. **Загальні вимоги.** Студенти зобов'язані дотримуватися вимог, визначених статтею 42(3) Закону України «Про освіту», а також утримуватися від вчинення

діянь, які згідно з розділом 4 цього Кодексу є порушенням академічної доброчесності.

- 2.2. Клятва доброчесності.** Офіційна клятва доброчесності для студентів має таке формулювання:

«Відповідно до Кодексу академічної доброчесності, я урочисто клянусь, що ця робота буде повністю створена моїми власними зусиллями, я не використовуватиму будь-яку несанкціоновану допомогу під час виконання цього завдання, і я несу повну відповідальність за будь-яке порушення академічної доброчесності, яке може призвести до відповідальності, встановленої Кодексом академічної доброчесності.»

- 2.3. Клятва доброчесності (коротка версія).** Коротка версія клятви доброчесності для студентів має таке формулювання:

«Клянусь честю студента КШЕ, що я не надам і не отримаю ніякої несанкціонованої допомоги при виконанні цього завдання.»

- 2.4. Використання клятви доброчесності.** На усіх письмових роботах (зокрема іспитових) студент від руки відтворює коротку версію клятви доброчесності і засвідчує її своїм підписом.

3. Вимоги академічної доброчесності для викладачів

- 3.1. Загальні вимоги.** Викладачі зобов'язані дотримуватися вимог, визначених статтею 42(2) Закону України «Про освіту», а також утримуватися від вчинення діянь, які згідно з розділом 4 цього Кодексу є порушенням академічної доброчесності.

- 3.2. Застереження щодо афіліації.** Вимоги академічної доброчесності щодо наукової діяльності поширюють свою дію на викладачів КШЕ протягом усього часу їх роботи у КШЕ незалежно від того, чи зазначає викладач свою афіліацію з КШЕ у наукових та інших публікаціях.

- 3.3. Контракти.** Вимоги щодо дотримання академічної доброчесності включаються до контрактів, що їх КШЕ укладає з викладачами.

4. Порушення академічної доброчесності

- 4.1. Академічний плагіат.** Академічний плагіат, тобто оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства, є порушенням академічної доброчесності зі сторони студента або викладача. Академічним плагіатом є, зокрема:

- (1) дослівне відтворення чи копіювання тексту (незалежно від його обсягу) з книг, статей, інтернет-ресурсів чи інших джерел (як опублікованих, так і неопублікованих) без чіткого виокремлення копіюваного тексту та/або посилання на автора (джерело);

- (2) перефразування частин тексту інших авторів, в тому числі зі зміщенням або заміною слів, та/або слідування структурі їхньої аргументації без посилання на автора (джерело);
- (3) використання чужих статистичних даних, ілюстрованого матеріалу, в тому числі схем, формул, графіків, без посилання на автора (джерело), окрім загальновідомих фактів;
- (4) відтворення повністю або частково чужої комп'ютерної програми без посилання на автора (джерело);
- (5) використання чужих ідей, думок, теорій чи аргументів, які були повністю або частково перефразовані, без посилання на автора (джерело);
- (6) неточне цитування – зазначення недостовірних (неправильних чи помилкових) відомостей про використані в роботі джерела: назви джерела чи номера сторінки, звідки запозичено текст.

4.2. Самоплагіат. Самоплагіат, тобто оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів, є порушенням академічної доброчесності зі сторони студента або викладача.

4.3. Фабрикація. Фабрикація, тобто вигадкування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях, є порушенням академічної доброчесності зі сторони студента або викладача.

4.4. Фальсифікація. Фальсифікація, тобто свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень, є порушенням академічної доброчесності зі сторони студента або викладача.

4.5. Списування. Списування, тобто виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання, є порушенням академічної доброчесності зі сторони студента. Списуванням є, зокрема:

- (1) використання прихованих нотаток;
- (2) використання допомоги іншого студента або змісту його письмової роботи;
- (3) використання інформації про зміст іспиту, отриманої від інших студентів.

4.6. Обман. Обман, тобто надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу, яке не є академічним плагіатом, самоплагіатом, фабрикацією, фальсифікацією чи списуванням, є порушенням академічної доброчесності зі сторони студента або викладача. Таким обманом є, зокрема:

- (1) використання студентом письмової роботи, повністю або частково написаної третьою особою, як своєї власної;
- (2) надання допомоги студентові при виконанні ними індивідуальних самостійних завдань, завдань поточного чи підсумкового контролю;

- (3) надання неправдивих інформації та/або документів у межах будь-яких процедур, зокрема пов'язаних з організацією освітнього процесу чи науковою діяльністю у КШЕ.
- 4.7. Хабарництво.** Хабарництво, тобто надання студентом чи пропозиція щодо надання коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі, є порушенням академічної доброчесності зі сторони студента, а отримання чи прийняття пропозиції щодо отримання таких благ – порушенням академічної доброчесності зі сторони викладача.
- 4.8. Необ'єктивне оцінювання.** Необ'єктивне оцінювання, тобто свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання студента, є порушенням академічної доброчесності зі сторони викладача.
- 4.9. Несанкціонована допомога або створення перешкод під час оцінювання.** Надання студентам під час проходження ними оцінювання результатів навчання допомоги чи створення перешкод, не передбачених умовами та/або процедурами проходження такого оцінювання, є порушенням академічної доброчесності зі сторони викладача.
- 4.10. Неправомірний вплив.** Вплив у будь-якій формі (прохання, умовляння, вказівка, погроза, примушування тощо) на викладача з метою здійснення ним необ'єктивного оцінювання результатів навчання є порушенням академічної доброчесності зі сторони студента.
- 4.11. Сприяння у вчиненні порушення.** Сприяння у вчиненні іншим студентом або викладачем будь-якого іншого порушення академічної доброчесності, визначеного цим розділом, є порушенням академічної доброчесності зі сторони студента або викладача.

5. Академічна відповідальність

5.1. Види академічної відповідальності

5.1.1. Види академічної відповідальності студента. Видами академічної відповідальності студента за порушення академічної доброчесності є:

основні:

- (1) отримання «0» або від'ємної оцінки за окреме завдання;
- (2) отримання підсумкової оцінки «0» за освітній компонент;
- (3) отримання підсумкової оцінки «0» за освітній компонент із обмеженням максимального балу, який студент може отримати під час повторного проходження освітнього компонента;
- (4) відрахування з КШЕ;

додаткові:

- (5) позбавлення наданих КШЕ пільг з оплати навчання (знижки або розстрочки);

- (6) позбавлення академічної стипендії;
- (7) позбавлення права брати участь у конкурсах, що їх проводить КШЕ для добору учасників академічної мобільності;

5.1.2. Види академічної відповідальності викладачів. Видами академічної відповідальності викладача за порушення академічної доброчесності є:

основні:

- (1) попередження;
- (2) розірвання контракту (щодо ректора – внесення засновникові подання про розірвання контракту);

додаткові:

- (3) позбавлення права брати участь у діяльності органів КШЕ (зокрема разових спеціалізованих вчених рад), крім органів, до яких викладач входить за посадою;
- (4) позбавлення наданої КШЕ підтримки для проведення наукових досліджень.

5.2. Принципи академічної відповідальності

5.2.1. Самостійність академічної відповідальності. Притягнення до академічної відповідальності не залежить від притягнення до інших видів юридичної відповідальності. Якщо склад діяння, яке згідно із цим Кодексом є порушенням академічної доброчесності, повністю або частково збігається із складом правопорушення, за яке передбачений інший вид юридичної відповідальності, відсутність рішення про притягнення особи до іншого виду юридичної відповідальності є не перешкодою для притягнення її до академічної відповідальності.

5.2.2. Стандарт доказування. Порушення академічної доброчесності має бути встановлене згідно із стандартом переваги доказів: докази на користь того, що порушення мало місце, у сукупності є більш переконливими, ніж докази на користь того, що порушення не мало місця.

5.2.3. Джерела доказів. Доказами, що підтверджують або спростовують порушення академічної доброчесності, можуть бути письмові та усні показання студентів, викладачів та інших осіб, документи, будь-яка інформація в письмовій або електронній формі.

5.2.4. Сила доказів. Жоден доказ не має наперед визначеної сили для органу, що розглядає питання про академічну відповідальність. Зокрема, будь-які документи, які містять висновки третіх осіб про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності чи його елементів, не є обов'язковими для такого органу.

5.2.5. Основні і додаткові види академічної відповідальності. За порушення академічної доброчесності застосовується один основний вид та може бути застосований один або декілька додаткових видів академічної відповідальності.

- 5.2.6. Строк притягнення до академічної відповідальності.** Студент або викладач може бути притягнутий до академічної відповідальності незалежно від строку, що минув від моменту вчинення порушення.
- 5.2.7. Правило трьох порушень.** Якщо студент або викладач вчинив третє порушення академічної доброчесності, незалежно від часу вчинення попередніх порушень, до нього може бути застосована академічна відповідальність винятково у формі відрахування з КШЕ або припинення контракту, відповідно. Це положення не перешкоджає застосуванню цих видів академічної відповідальності за перше або друге порушення.

5.3. Процедура

- 5.3.1. Ініціювання провадження.** Будь-яка особа може ініціювати провадження щодо порушення студентом або викладачем КШЕ академічної доброчесності, направивши відповідну письмову заяву на ім'я ректора КШЕ. Заява має містити принаймні відомості про заявника (повні прізвище, ім'я, по батькові та контактні дані), відомості про студента або викладача, щодо якого подана заява, виклад обставин, якими особа обґрунтовує вчинення порушення академічної доброчесності, та посилання на докази, що підтверджують ці обставини.
- 5.3.2. Попередній розгляд заяви.** Попередній розгляд заяви проводить юридичний відділ КШЕ протягом 5 робочих днів з дня її отримання. За наслідками попереднього розгляду заява підлягає поверненню без розгляду, якщо вона (1) не відповідає вимогам пункту 5.3.1 цього Кодексу (зокрема, якщо вона є анонімною), (2) є явно необґрунтованою, тобто не містить відомостей, які можуть бути перевірені, (3) містить твердження про порушення, вчинені особою, яка не є студентом або викладачем КШЕ, або (4) містить висловлювання, викладені у грубій або непристойній формі.
- 5.3.3. Початок провадження.** За відсутності підстав для повернення заяви без розгляду, ректор КШЕ протягом 7 робочих днів з дня отримання заяви за поданням начальника юридичного відділу видає наказ про початок провадження за заявою.
- 5.3.4. Участь у провадженні.** Студент або викладач, щодо якого здійснюється провадження, може реалізовувати свої права особисто або через представника. Повноваження представника мають бути підтвержені документально (довіреністю, документом, який засвідчує родинний зв'язок законного представника, документом, який засвідчує повноваження адвоката на надання правової допомоги, тощо).
- 5.3.5. Об'єднання проваджень.** Якщо заява подана стосовно студента чи викладача, щодо якого вже розпочато провадження за іншою заявою, але рішення по суті ще не ухвалене, відповідна заява розглядається у межах провадження, розпочатого за раніше поданою заявою.
- 5.3.6. Повідомлення про початок провадження.** Протягом 2 робочих днів з дня видання наказу КШЕ повідомляє студента або викладача, щодо якого розпочато провадження, про його початок і надсилає копію відповідного наказу та копію заяви, яка стала підставою для початку провадження.
- 5.3.7. Відповідь студента або викладача.** Студент або викладач, щодо якого розпочато провадження, має право протягом 5 робочих днів з дня отримання

повідомлення про початок провадження надати письмову відповідь, у якій викласти власну позицію стосовно стверджуваних порушень.

5.3.8. Формування комісії

- (1) Розгляд заяви про порушення академічної доброчесності здійснює комісія, яка утворюється *ad hoc* для розгляду однієї або декількох заяв у межах одного провадження.
- (2) У разі розгляду заяви відносно студента до складу комісії входять (1) перший проректор (голова комісії), (2) начальник юридичного відділу, (3) декан факультету або академічний директор освітньої програми, на якій навчається відповідний студент, та (4) один зі студентів КШЕ, який не має конфлікту інтересів.
- (3) У разі розгляду заяви відносно викладача до складу комісії входять (1) ректор (голова комісії), (2) начальник юридичного відділу, (3) декан факультету, на якому працює відповідний викладач, та (4) один з викладачів КШЕ, який не має конфлікту інтересів.
- (4) Студент або викладач, щодо якого розпочато провадження, має право у строк, встановлений для подання відповіді на заяву (пункт 5.3.7), письмово запропонувати не менше двох і не більше чотирьох студентів або викладачів, відповідно, для включення їх до складу комісії, одночасно надавши письмову згоду кожного з таких студентів або викладачів на участь у роботі комісії. У разі подання пропозиції вона враховується під час формування комісії за правилами, визначеними у § (5) цього пункту..
- (5) Якщо студент або викладач, щодо якого розпочато провадження, скористався правом запропонувати кандидатури до складу комісії, ректор включає до складу комісії одного зі студентів або викладачів, щодо яких була подана пропозиція згідно з § (4), та який, за оцінкою ректора, не має конфлікту інтересів. Ректор не зобов'язаний надавати пояснення стосовно причин, з яких було обрано конкретного кандидата. Якщо ректор встановить, що усі запропоновані кандидати до складу комісії мають конфлікт інтересів, або якщо особа не скористалася своїм правом, визначеним у § (4) цього пункту, ректор самостійно визначає студента або викладача, який входить до складу комісії.
- (6) Якщо будь-який з членів комісії, який має входити до неї за посадою, має конфлікт інтересів, замість нього до складу комісії включається студент або викладач, який не є зацікавленим у вирішенні справи, якого визначає ректор.
- (7) Про утворення комісії ректор за поданням начальника юридичного відділу видає наказ протягом 5 робочих днів з дня спливу строку, визначеного у пункті 5.3.7.
- (8) Якщо у заяві стверджується про порушення академічної доброчесності ректором, повноваження з утворення комісії за правилами, визначеними цим пунктом, здійснює Сенат (Вчена рада) («Сенат»). Ректор не бере участь у розгляді і вирішенні відповідного питання на засіданні Сенату.
- (9) Організаційне забезпечення роботи комісії здійснює юридичний відділ.
- (10) У цьому Кодексі "**конфлікт інтересів**" означає суперечність між будь-яким приватним інтересом студента або викладача та інтересом КШЕ, який полягає у справедливому та неупередженому розгляді питання стосовно порушення академічної доброчесності.

5.3.9. Ознайомлення з матеріалами провадження. Студент або викладач, щодо якого здійснюється провадження, має право у будь-який час знайомитися з його матеріалами. Ознайомлення з матеріалами забезпечує юридичний відділ.

5.3.10. Розгляд заяви по суті

(1) Для розгляду заяви по суті голова комісії призначає засідання, про яке КШЕ повідомляє студента або викладача не пізніше як за 3 робочі дні.

(2) Засідання є повноважним за умов присутності на ньому не менше трьох членів комісії.

(§ (2) пункту 5.3.10 зі змінами, внесеними рішенням Сенату (Вченої ради) від 09 лютого 2023 року, протокол № 2, пункт 1)

(3) На засіданні головує голова комісії або, за його дорученням, інший член комісії.

(4) Відсутність студента або викладача, щодо якого здійснюється провадження, на засіданні комісії, якщо він був належним чином повідомлений про нього, не перешкоджає його проведенню.

(5) На початку засідання кожен член комісії особисто підтверджує відсутність у нього конфлікту інтересів.

(6) На засіданні комісія досліджує докази, подані разом із заявою та відповіддю на неї. За потреби, комісія може ухвалити рішення про заслуховування будь-якого студента, викладача або іншої особи (крім студента або викладача, щодо якого здійснюється провадження, якщо він відмовляється надавати пояснення) або про витребування будь-якого документа, необхідного для розгляду заяви по суті.

(7) Регламент проведення засідання комісії визначає головуючий на засіданні.

5.3.11. Ухвалення рішення

(1) За наслідками розгляду заяви комісія ухвалює рішення.

(2) Рішення має містити стислий виклад змісту заяви і відповіді на заяву (якщо вона надходила), відомості про досліджені докази та висновки, яких дійшла комісія, зокрема про те, чи мало місце порушення академічної доброчесності, а якщо воно мало місце – про вид (види) академічної відповідальності.

(3) Комісія ухвалює рішення не пізніше як через 10 робочих днів з дня проведення засідання. Датою ухвалення рішення є дата його підписання усіма членами комісії.

(4) Рішення комісії підписують усі члени комісії, які брали участь у розгляді справи, із зазначенням того, чи підтримав член комісії рішення, чи ні.

(5) Рішення вважається ухваленим, якщо його підтримали принаймні три члени комісії.

(6) Член комісії, незалежно від підтримки ним рішення, може підписати рішення з окремою думкою.

- (7) Копія рішення комісії протягом 2 робочих днів з дня його ухвалення надсилається студентові або викладачеві, щодо якого здійснювалося провадження.

5.3.12. Оскарження

- (1) Скарги на рішення комісії розглядає Сенат. Члени Сенату, які входили до складу комісії, беруть участь у розгляді відповідного питання на засіданні Сенату на загальних засадах.
- (2) Скарга може бути подана протягом 5 робочих днів з дня отримання копії рішення комісії. Якщо скарга подана пізніше цього строку, КШЕ повертає її без розгляду.
- (3) Про засідання Сенату, на якому розглядатиметься скарга, КШЕ повідомляє студента або викладача не пізніше як за 3 робочі дні.
- (4) Сенат за наслідками розгляду скарги має право ухвалити рішення про залишення рішення комісії без змін або скасування такого рішення.
- (5) Підставою для скасування рішення комісії є (1) порушення процедури формування комісії, (2) порушення процедури розгляду питання про притягнення до академічної відповідальності, якщо такі порушення вплинули на висновки комісії по суті заяви, (3) невідповідність висновків комісії обставинам справи або (4) невідповідність визначеного виду (видів) академічної відповідальності тяжкості порушення.
- (6) Якщо Сенат скасовує рішення комісії, він одночасно з цим повторно розглядає заяву по суті. Під час розгляду цього питання Сенат має повноваження комісії, визначені у пункті 5.3.10 цього Кодексу.

5.4. Спрощена процедура

5.4.1. Умови застосування спрощеної процедури. Спрощена процедура притягнення до академічної відповідальності застосовується у разі, якщо студент або викладач визнає факт вчинення ним порушення академічної доброчесності і свою вину у його вчиненні.

5.4.2. Спільне повідомлення. За наявності умов, визначених у пункті 5.4.1, викладач або інша посадова особа КШЕ, яка виявила порушення, та студент або викладач, який вчинив порушення, складають спільне письмове повідомлення на адресу ректора. Таке повідомлення має містити виклад обставин, за яких відбулося порушення академічної доброчесності, узгоджений вид академічної відповідальності, а також підтвердження від студента або викладача про те, що він беззастережно визнає факт вчинення ним порушення академічної доброчесності і свою вину у його вчиненні, а також відмовляється від процесуальних прав і гарантій, визначених у статті 42(8) Закону України "Про освіту" та цьому Кодексі. Спільне повідомлення після його подання не може бути відкликаним.

5.4.3. Незастосування загальної процедури. Якщо притягнення до академічної відповідальності здійснюється за спрощеною процедурою, положення пунктів 5.2 і 5.3 цього Кодексу не застосовуються.

5.5. Реалізація академічної відповідальності

5.5.1. Рішення комісії, щодо якого вплив строк оскарження, рішення Сенату про притягнення до академічної відповідальності або спільне повідомлення, у якому узгоджено застосування академічної відповідальності, передбаченої §§ (4) – (6) пункту 5.1.1, § (2) пункту 5.1.2, є підставою для видання ректором відповідного наказу.

5.5.2. Інші види академічної відповідальності застосовуються безпосередньо на підставі рішення комісії, Сенату або спільного повідомлення.

6. Скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації

6.1. **Сфера дії.** Цей розділ визначає порядок розгляду КШЕ питання про скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти і присвоєння відповідної кваліфікації, яка здійснюється відповідно до Порядку скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 серпня 2021 р. № 897 («Порядок»). Інші положення Кодексу застосовуються у цій процедурі у частині, яке не суперечить Порядку і цьому розділу.

6.2. **Ініціювання провадження.** Підставою для початку процедури є надходження до КШЕ повідомлення, яке відповідає вимогам пункту 10 Порядку, або відповідне рішення Сенату.

6.3. **Порядок здійснення провадження.** Провадження здійснюється *mutatis mutandis* у порядку, встановленому пунктами 5.3.2 – 5.3.12 цього Кодексу для провадження стосовно студента КШЕ.

6.4. **Повідомлення особи, якій було присуджено ступінь вищої освіти.** КШЕ вживає заходів щодо повідомлення особи, якій було присуджено ступінь вищої освіти, за наявними контактними даними цієї особи та/або даними, наявними у відкритому доступі та/або отриманими з інших джерел.

6.5. **Залучення експертів.** Комісія залучає експерта (експертів) для надання експертного висновку стосовно наявності чи відсутності ознак порушень академічної доброчесності. Експертом може бути особа, яка не є студентом або викладачем КШЕ і має досвід фахової роботи у сфері вищої освіти та/або у науковій сфері не менше 3 років. Експерт або декілька експертів у строки, визначені комісією, надають експертний висновок з питань, визначених комісією. Цей висновок є доказом, який комісія враховує поряд з іншими доказами за правилами, визначеними цим Кодексом.

6.6. **Ухвалення рішення.** Комісія може ухвалити одне з рішень, визначених у пункті 14 Порядку.

6.7. **Виконання рішення.** На підставі рішення комісії, щодо якого вплив строк оскарження, або рішення Сенату про скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації КШЕ надсилає до центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки звернення про внесення відповідних відомостей до Єдиної державної електронної бази з питань освіти відповідно до пункту 16 Порядку.

7. Прикінцеві положення

Притягнення до академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності, вчинені до набрання чинності цим Кодексом, здійснюється за процедурою, визначеною цим Кодексом. Водночас, студент або викладач може бути притягнутий до академічної відповідальності лише у разі, якщо вчинене ним діяння визнавалося порушенням академічної доброчесності відповідно до нормативно-правових актів, чинних на момент вчинення такого діяння.